ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ
ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

7 նոյեմբերի 2023 թվականի թիվ 469-Ա

ԱՆՀԱՏ ՁԵՌՆԱՐԿԱՏԵՐ ԱՎԵՏԻՔ ՀԱԿՈԲՅԱՆԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՄԻՋՈՑ ԿԻՐԱՌԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ **Հանձնաժողով**) 2023 թվականի նոյեմբերի 7-ի նիստում, քննարկելով անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի (այսուհետ նաև՝ **ԱՁ Ա. Հակոբյան**) նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

<u>1. Վարույթի ընթացքի հակիրճ նկարագրությունը.</u>

Հանձնաժողովի 2023 թվականի մայիսի 30-ի «Անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի կողմից տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին» թիվ 247-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 247-Ա որոշում**) հարուցվել է թիվ ՀԳ-02033/23 վարույթը (այսուհետ նաև՝ **Վարույթ**)։

ԱՁ Ա. Հակոբյանը թիվ 247-Ա որոշումը ստացել է 2023 թվականի հունիսի 3-ին և դիրքորոշում չի ներկայացրել։

Հանձնաժողովի 2023 թվականի հուլիսի 10-ի «Թիվ ՀԳ-02032/23 և թիվ ՀԳ-02033/23 վարույթների շրջանակներում զննում իրականացնելու մասին» թիվ 315-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 315-Ա որոշում**) իրականացվել է զննում։

Հանձնաժողովի 2023 թվականի օգոստոսի 15-ի «Անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-02033/23 վարույթի ժամկետը երկարաձգելու մասին» թիվ 366-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 366-Ա որոշում**) Վարույթի ժամկետը երկարաձգվել է։

Հանձնաժողովի գլխավոր քարտուղարի 2023 թվականի հոկտեմբերի 11-ի թիվ 9011 գրությամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանին առաջարկվել է ներկայացնել Հանձնաժողովի անբարեխիղճ մրցակցության վերահսկողության վարչության (այսուհետ նաև՝ **Վարչություն**) կողմից

կազմված «Անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-02033/23 վարույթում առկա փաստական հանգամանքների մասին» տեղեկանքի առնչությամբ գրավոր դիրքորոշում, որն ԱՁ Ա. Հակոբյանը ներկայացրել է 2023 թվականի հոկտեմբերի 27-ին (այսուհետ նաև՝ **Դիրքորոշում**):

<u>2. Վարույթի հարուցման առիթի և հիմքի հակիրճ նկարագրությունը.</u>

Վարչությունը 2023 թվականի մայիսի 26-ի թիվ 4628 զեկուցագրով առաջարկել է ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման հատկանիշների առկայությունը պարզելու նպատակով հարուցել վարույթ՝ հայտնելով, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից Հանձնաժողով է ներկայացվել ոչ հավաստի տեղեկատվություն: Մասնավորապես ԱՁ Ա. Հակոբյանը Հանձնաժողովին հայտնել է, որ «Պար-Արտ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ **«Պար-Արտ» ընկերություն**) մատակարարած «Լոռի Excluzive» անվանումով ապրանքը ԱՁ Ա. Հակոբյանը ձեռք է բերել «Իգիթ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությունից (այսուհետ նաև՝ **Ընկերություն**) որպես «Չանախ» անվանումով ապրանք, մինչդեռ մի շարք փաստական հանգամանքներից պարզվել է, որ այն իրացվել է որպես «Լոռի» անվանումով պանիր:

Վարույթը հարուցվել է ԱՁ Ա. Հակոբյանի վարքագծում ոչ հավաստի տեղեկատվություն ներկայացնելու դրսևորմամբ Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության խախտման հատկանիշների առերևույթ առկայության հիմքով:

<u>3. ԱՁ Ա. Հակոբյանի դիրքորոշումը.</u>

ԱՁ Ա. Հակոբյանը Դիրքորոշմամբ հայտնել է, որ.

1. Ընկերության կողմից իրեն մատակարարված ապրանքների մեջ եղել է և՛«Լոռի» տեսակի և՛ «Չանախ» տեսակի պանիր՝ միևնույն փաթեթավորմամբ և տեսքով:

2. ԱՁ Ա. Հակոբյանը «Չանախ» տեսակի թվով 15 ապրանքի վրա սխալմամբ փակցրել է Լոռու պիտակ, որն իր մոտ մնացել էր դեռևս նախորդ արտադրողի հետ աշխատելու ժամանակ և այդ քանակը կազմել է մոտ 25-30 հատ:

3. ԱՁ Ա. Հակոբյանի նման վարքագիծը շահույթ ստանալու նպատակ չի հետապնդել, այլ պարզապես անփութության արդյունք է եղել, որի մասին տեղյակ չլինելու պատճառով կատարված իրավախախտումների համար իր նկատմամբ երեք անգամ նշանակվել է տուգանք, որոնք ինքը վճարել է սահմանված ժամկետներում:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և փոքր ձեռնարկատեր լինելու փաստը՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը խնդրել է ցուցաբերել մեղմ մոտեցում:

<u>4. Հանձնաժողովի կողմից պահանջված և ստացված փաստաթղթերը և այլ տեղեկատվությունը.</u>

1. Հանձնաժողովի նախագահի 2022 թվականի դեկտեմբերի 16-ի «Հսկիչ գնում իրականացնելու մասին» թիվ 278-Ա հրամանի հիման վրա 2022 թվականի դեկտեմբերի 19-ին «Պար-Արտ» ընկերությունում իրականացվել է հսկիչ գնում (այսուհետ նաև՝ **Հսկիչ**

գնում), որի արդյունքում կազմվել է «Հսկիչ գնման արդյունքների վերաբերյալ» թիվ 278 արձանագրությունը:

Հսկիչ գնման արդյունքում, ի թիվս այլնի, ձեռք է բերվել «Ոսկե Սեր» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության (այսուհետ նաև՝ **«Ոսկե Սեր» ընկերություն**) կողմից 2022 թվականի նոյեմբերի 9-ին արտադրված «Շիրակ» ապրանքային նշանով, «Լոռի Excluzive» անվանումով, 50% յուղայնությամբ ապրանքը, որի փաթեթվածքի վրա առկա է հետևյալ մակնշումը. ««Շիրակ», «Լոռի Excluzive», «09 NOV 2022», «պատրաստված է անարատ կաթից», «յուղայնությունը 50%», Բաղադրությունը՝ կովի անարատ պաստերիզացված կաթ 100%, կերակրի աղ, կալցիումի քլորիդ, բնական ներկանյութ աննատո (E160b), բակտերիալ կուլտուրա, շրդանաֆերմենտ, էներգետիկ արժեքը 100գ.-ում՝ 331կկալ/1385կՋ, Սննդային արժեքը 100 գ.-ում՝ ճարպեր 28գ., սպիտակուցներ 22գ., աղ 3.5-4.5գ.: Պահպանման ժամկետը +2^{0}C +5^{0}C ջերմաստիճանում 6 ամիս, Արտադրող «Ոսկե Սեր» ՍՊԸ, ՀՀ, Շիրակի մարզ, գ. Աշոցք: Հեռ. 091-49-63-33» (այսուհետ նաև՝ **Ապրանք**):

2. Հանձնաժողովի գլխավոր քարտուղարի 2022 թվականի դեկտեմբերի 20-ի «Փորձաքննություն իրականացնելու մասին» թիվ 309-Ա հրամանի հիման վրա, ի թիվս այլ ապրանքների, Ապրանքն ուղարկվել է «Հանրապետական անասնաբուժասանիտարական և բուսասանիտարական լաբորատոր ծառայությունների կենտրոն» պետական ոչ առևտրային կազմակերպությանը (այսուհետ նաև՝ **ՊՈԱԿ**) լաբորատոր փորձաքննության՝ Ապրանքում բուսական յուղի առկայությունը և յուղայնության չափը պարզելու նպատակով:

ՊՈԱԿ-ը 2023 թվականի հունվարի 13-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել 2023 թվականի հունվարի 13-ի թիվ 2148 փորձարկման արձանագրությունը, որի համաձայն՝ Ապրանքը պարունակում է բուսական յուղ և Եվրասիական տնտեսական հանձնաժողովի խորհրդի 2013 թվականի հոկտեմբերի 9-ի թիվ 67 որոշմամբ ընդունված «Կաթի և կաթնամթերքի անվտանգության մասին» Մաքսային միության տեխնիկական կանոնակարգի (ՄՄ ՏԿ 033/2013) (այսուհետ նաև՝ **Կանոնակարգ**) իմաստով չի հանդիսանում «պանիր»:

3. Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի փետրվարի 28-ի թիվ 1785 գրությամբ «Պար-Արտ» ընկերությունից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել Ապրանքի ձեռքբերումը հիմնավորող փաստաթղթերի պատճենները:

«Պար-Արտ» ընկերությունը 2023 թվականի մարտի 6-ին ներկայացրել է պահանջված տեղեկատվությունը, որի համաձայն՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը 2022 թվականի նոյեմբերի 15-ին (հարկային հաշիվ՝ թիվ Ա6034568749), 2022 թվականի դեկտեմբերի 6-ին (հարկային հաշիվ՝ թիվ Ա7010701438) և (հարկային հաշիվ՝ թիվ Ա9379965544) 2022 թվականի դեկտեմբերի 15-ին (հարկային հաշիվ՝ թիվ Ա1569034218) «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարել է ընդհանուր 321.2 կիլոգրամ «Լոռի Էքսկլյուզիվ» անվանումով պանիր:

4. Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի մարտի 13-ի թիվ 1850 գրությամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ե՞րբվանից է «Պար-Արտ» ընկերությանն իրացվում Ապրանքը, այլ տնտեսավարող սուբյեկտներին Ապրանքն իրացվելու դեպքում՝ նշել դրանց անվանումները և յուրաքանչյուր մատակարարման սկզբնաժամկետները,

2) Ու՞մ կողմից է արտադրվում (անվանումը և ՀՎՀՀ-ն) և որտե՞ղ է արտադրվում (արտադրամասի հասցեն) Ապրանքը՝ կցելով հիմնավորող փաստաթղեթերի պատճենները,

3) ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից Ապրանքի ձեռքբերումը հիմնավորող փաստաթղթերի պատճենները,

4) «Ոսկե Սեր» ընկերության և ԱՁ Ա. Հակոբյանի միջև կնքված բոլոր փաստաթղթերի (պայմանագրեր, այդ թվում՝ աշխատանքային պայմանագրեր, դրանց փոփոխություններ, հաշիվ-ապրանքագրեր, հանձնման-ընդունման ակտեր և այլն) պատճենները:

ԱՁ Ա. Հակոբյանը 2023 թվականի մարտի 22-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն, ի թիվս այլնի, հայտնելով, որ Ապրանքն արտադրվում է Ընկերության կողմից (իրավաբանական հասցե՝ ՀՀ, Շիրակի մարզ, գ. Ազատան, 54/6, ՀՎՀՀ 05801607):

ԱՁ Ա. Հակոբյանը որպես Ապրանքի ձեռքբերում ներկայացրել է 2022 թվականի նոյեմբերի 22-ի թիվ Ա2740687723 հարկային հաշիվը, որի համաձայն՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը Ընկերությունից ձեռք է բերել 150 կիլոգրամ «Չանախ 50% յուղ.» անվանումով պանրային արտադրանք և 1 700 կիլոգրամ «Պանիր «Լոռի» 50% յուղ.» անվանումով ապրանք:

Ըստ ԱՁ Ա. Հակոբյանի՝ ձեռքբերելով Ընկերությունից «Չանախ 50% յուղ.» անվանումով պանրային արտադրանքը սխալմամբ տվյալ ապրանքի վրա փակցրել է «Լոռի Excluzive» անվանումով պիտակը և մատակարարել «Պար-Արտ» ընկերությանը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և այն հանգամանքը, որ սխալմամբ փակցված պիտակներով ապրանքները հնարավոր չէ նույնականացնել՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը նշել է, որ չի կարող տալ տեղեկատվություն առ այն, թե տվյալ ապրանքները որ տնտեսավարող սուբյեկտներին է մատակարարվել:

5. ԱՁ Ա. Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-01305/23 վարույթի շրջանակում Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի ապրիլի 28-ի թիվ 3629 գրությամբ (այսուհետ նաև՝ **Գրություն**) ԱՁ Ա. Հակոբյանից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքը Ընկերությունից ձեռքբերած «Լոռի», թե՞ «Չանախ» անվանումով ապրանքն է.

2) արդյո՞ք ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքն ամբողջությամբ փաթեթավորվել է ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից, թե միայն պիտակավորվել է:

ԱՁ Ա. Հակոբյանը 2023 թվականի մայիսի 3-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ.

1) «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքը ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ձեռք է բերվել Ընկերությունից որպես «Չանախ» անվանումով ապրանք.

2) «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքը փաթեթավորվել է Ընկերության կողմից, իսկ պիտակավորվել ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից:

6. Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի ապրիլի 28-ի թիվ 3630 գրությամբ Ընկերությունից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) արդյո՞ք Ապրանքն արտադրվել է Ընկերության կողմից.

2) եթե այո, ապա ի՞նչ ապրանքատեսակ է այն՝ նշելով ամբողջական անվանումը, և երբվանի՞ց է այն արտադրվում:

Ընկերությունը 2023 թվականի ապրիլի 29-ին Հանձնաժողով ներկայացված գրությամբ հայտնել է, որ նշված գրությանը կից ներկայացված լուսանկարներում պատկերված է ԱՁ Ա. Հակոբյանի պատվերով Ընկերության կողմից փաթեթավորված ապրանքը:

Ընկերությունը հայտնել է նաև ապրանքատեսակի անվանումը՝ «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով Չանախ», որը արտադրվում է Ընկերության կողմից 2021 թվականի ապրիլի 8-ից, իսկ ԱՁ Ա. Հակոբյանի պատվերով փաթեթավորված ապրանքատեսակը՝ 2022 թվականի դեկտեմբերից:

7. ԱՁ Ա. Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-01305/23 վարույթի արդյունքում Հանձնաժողովի 2023 թվականի մայիսի 30-ի թիվ 239-Ա որոշմամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանի նկատմամբ կիրառվել է պատասխանատվության միջոց: Մասնավորապես՝ Ապրանքը դրա փաթեթվածքի մակնշվածքում «կաթնային ճարպի փոխարինիչով կաթ պարունակող մթերք՝ արտադրված (պատրաստված) պանրի տեխնոլոգիայով» անվանման և «Պարունակում է բուսական յուղեր» տեղեկատվության բացակայությամբ իրացնելու միջոցով հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցության համար: ԱՁ Ա. Հակոբյանը ընդունել է թիվ ՀԳ-01305/23 վարույթով իրեն վերագրվող իրավախախտումը և միջնորդել է արագացված վարույթ կիրառել, որը բավարարվել է Հանձնաժողովի 2023 թվականի մայիսի 4-ի թիվ 204-Ա որոշմամբ:

8. Հանձնաժողովի 2023 թվականի մայիսի 23-ի թիվ 4392 գրությամբ Ընկերությունից պահանջվել է ներկայացնել 2022 թվականի հունվարի 1-ից մինչև 2023 թվականի մայիսի 22-ն ընկած ժամանակահատվածում Ընկերության կողմից արտադրված բոլոր պանիրների («Լոռի», «Չանախ» և այլն) և «Կաթ պարունակող մթերք պատրաստված կաթնայուղի փոխարինիչով արտադրված պանրի տեխնոլոգիայով» բոլոր ապրանքների փաթեթվածքները և պիտակները կամ դրանց լուսանկարները, իսկ նույն ժամանակահատվածում դրանց փոփոխված լինելու դեպքում նաև դրանք կամ դրանց լուսանկարները:

Ընկերությունը 2023 թվականի մայիսի 24-ին և մայիսի 25-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել պանիրների և «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» մթերքների պիտակների և փաթեթվածքների լուսանկարները, որոնց համաձայն՝ 2022 թվականի հունվարի 1-ից մինչև 2023 թվականի մայիսի 22-ն ընկած ժամանակահատվածում Ընկերության կողմից արտադրվել է 47% յուղայնությամբ «Ազատան» անվանումով «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք, 45% յուղայնությամբ «Շիրակ» անվանումով «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք, 50% յուղայնությամբ «Կումայրի» անվանումով «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք, 45% յուղայնությամբ «Գյումրի» անվանումով «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք, 50% յուղայնությամբ «Չանախ» անվանումով «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով

մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք, 50% յուղայնությամբ «Լոռի» պանիր, 50% յուղայնությամբ «Սուլուգունի» պանիր և 40% յուղայնությամբ «Չեչիլ» ապխտած պանիր:

Բացի այդ, Ընկերությունը ներկայացրել է պանիրների և «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայով» մթերքների թվով 8 տեսակի փաթեթվածք:

9. ԱՁ Ա. Հակոբյանը թիվ ՀԳ-01305/23 և թիվ ՀԳ-01789/23 վարույթների շրջանակներում 2023 թվականի մայիսի 25-ին Հանձնաժողովին հայտնել է, որ Ապրանքը, որն արտադրվել և փաթեթավորվել է Ընկերության կողմից, ձեռք է բերել առանց մակնշման և պիտակի, որից հետո սխալմամբ Ապրանքի վրա փակցրել է ոչ թե ԱՁ Ա. Հակոբյանին պատկանող պիտակը, այլ «Ոսկե Սեր» ընկերությանը պատկանող պիտակը:

ԱՁ Ա. Հակոբյանը նշել է նաև, որ երկու պիտակներն իրարից տարբերվում են միայն արտադրողի մասին տվյալներով:

10. Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի հունիսի 9-ի թիվ 5087 գրությամբ «Պար-Արտ» ընկերությունից պահանջվել է ներկայացնել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) Ապրանքը ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարվել է որպես «Լոռի» անվանումով պանիր, թե՞ «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայիով Չանախ» անվանումով ապրանք.

2) արդյո՞ք ԱՁ Ա.Հակոբյանը 2022 թվականի ընթացքում «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարել է «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայիով Չանախ» անվանումով ապրանք՝ մատակարարված լինելու դեպքում կցելով ձեռքբերումը հիմնավորող բոլոր փաստաթղթերի պատճենները:

«Պար-Արտ» ընկերությունը 2023 թվականի հունիսի 14-ին Հանձնաժողով ներկայացրած գրությամբ հայտնել է, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից 2022 թվականի ընթացքում «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված ապրանքների ցանկում «Լոռի» անվանումը պարունակող ապրանք, առկա է «պանիր Լոռի էքսկլյուզիվ» անվանումով ապրանք (ըստ ձեռքբերման փաստաթղթերի տվյալների): Նշված ապրանքները հավանաբար որպես «Լոռի» պանիր մատակարարվել են «Պար-Արտ» ընկերությանը և ունեցել են այն փաթեթավորումը, որը պատկերված է Գրությանը կից ներկայացված լուսանկարներում:

«Պար-Արտ» ընկերությունը միաժամանակ տեղեկացրել է նաև, որ 2023 թվականի մարտ ամսվա վերջին ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարվող ապրանքների կապակցությամբ դուրս գրված հաշիվ ապրանքագրերով որպես ապրանքի անվանում նշվել են տարբեր անվանումներ, ինչպիսիք են օրինակ՝ «Շիրակ Կալինինո», «Ֆետա», «Բարձրակարգ» և այլն, սակայն «Պանիր» բառը հաշիվ ապրանքագրերում չի նշվել:

«Պար-Արտ» ընկերությունը հայտնել է նաև, որ 2022 թվականի ընթացքում ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը «Կաթ պարունակող կաթնայուղի փոխարինիչով մթերք պատրաստված պանրի տեխնոլոգիայիով Չանախ» անվանումով ապրանք մատակարարված լինելու կապակցությամբ ձեռքբերման փաստաթղթեր առկա չեն:

11. Թիվ 315-Ա որոշմամբ 2023 թվականի հուլիսի 14-ին ժամը 15:00-ին, Հանձնաժողովի գտնվելու վայրում, Ընկերության ներկայացուցիչ՝ գլխավոր հաշվապահ Ֆ. Հայրապետյանի և ԱՁ Ա. Հակոբյանի ներկայությամբ իրականացվել է զննում, որի արդյունքում կազմվել է «Զննման արդյունքների վերաբերյալ» թիվ 315 արձանագրությունը (այսուհետ նաև՝ **թիվ 315 արձանագրություն**):

Թիվ 315 արձանագրության համաձայն՝ Ապրանքի վրա առկա դրոշմապիտակի «Թաքս Սթամփ» ծրագրի միջոցով սկանավորմամբ իրականացված զննման արդյունքում պարզվել է, որ Ապրանքն արտադրվել է Ընկերության կողմից Շիրակ, Ազատան 54/6 հասցեում, Ապրանքի անվանումն է «Պանիր Լոռի», յուղի զանգվածային մասը՝ 50%, պիտանիության ժամկետը՝ 6 ամիս:

12. Հանձնաժողովի գլխավոր քարտուղարի 2023 թվականի հուլիսի 21-ի թիվ 6616 գրությամբ Հանձնաժողովը դիմել է ՊՈԱԿ-ին՝ խնդրելով տրամադրել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) արդյո՞ք ՊՈԱԿ-ը ապրանքի նմուշի առկայության դեպքում կարող է որոշել այն հանդիսանում է «Լոռի», թե «Չանախ» տեսակի կաթնամթերք.

2) եթե այո, ապա որքա՞ն նմուշ է անհրաժեշտ դա որոշելու համար:

ՊՈԱԿ-ը 2023 թվականի հուլիսի 27-ին Հանձնաժողով ներկայացրած գրությամբ հայտնել է, որ ՊՈԱԿ-ի սննդամթերքի անվտանգության հետազոտությունների փորձարկման լաբորատորիան կարող է իրականացնել արտադրանքի նույնականացում՝ հիմք ընդունելով պանիր «Լոռի» և պանիր «Չանախ» ապրանքատեսակների համար հաստատված ազգային ստանդարտների (ՀՍՏ 378-2016 և ՀՍՏ 377-2016) նորմատիվ փաստաթղթերով ամրագրված ցուցանիշները և համապատասխանեցնելով ստանդարտով սահմանված պահանջներին որոշել տվյալ արտադրատեսակի համապատասխանությունը ապրանքատեսակի բնութագրին և անվանմանը:

ՊՈԱԿ-ը հայտնել է նաև, որ արտադրանքի նույնականացում իրականացնելու նպատակով ՊՈԱԿ-ին անհրաժեշտ է ներկայացնել յուրաքանչյուր հետազոտվող ապրանքատեսակից մեկական պանրագլուխ:

13. Հանձնաժողովի 2023 թվականի օգոստոսի 15-ի ««Իգիթ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության վերաբերյալ թիվ ՀԳ-02032/23 վարույթի շրջանակում փորձաքննություն նշանակելու և թիվ ՀԳ-02032/23 վարույթի ժամկետը երկարաձգելու մասին» թիվ 365-Ա որոշմամբ նշանակվել է փորձաքննություն՝ «Լոռի Excluzive» անվանումով ապրանքի տեսակը («Լոռի», «Չանախ» և այլն) և դրանում բուսական յուղի առկայության հարցը պարզելու նպատակով:

Ապրանքը փորձաքննություն ուղարկելուց առաջ՝ 2023 թվականի օգոստոսի 22-ին ժամը 12:45-ին և ՊՈԱԿ-ին հանձնելիս՝ 2023 թվականի օգոստոսի 22-ին ժամը 14:30-ին տեսանկարահանվել է, որից հետո Ընկերության ներկայացուցիչ Արամ Կոռյանի և ԱՁ Ա. Հակոբյանի ներկայությամբ Ապրանքը հանձնվել է ՊՈԱԿ-ին՝ կազմելով հանձնման-ընդունման ակտ:

ՊՈԱԿ-ը 2023 թվականի օգոստոսի 29-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել 2023 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ 1411 փորձարկման արձանագրությունը (այսուհետ նաև՝ **թիվ 1411 փորձարկման արձանագրություն**):

Թիվ 1411 փորձարկման արձանագրության համաձայն՝ Ապրանքը ենթարկվել է ֆիզիկաքիմիական (յուղի զանգվածային մաս, խոնավության զանգվածային մաս, կերակրի աղի զանգվածային մաս), զգայորոշման և ճարպաթթվային կազմի նույնականացում (բուսական յուղի առկայության որոշում) ցուցանիշներով հետազոտման:

Ապրանքի ճարպաթթվային կազմի նույնականացմամբ (բուսական յուղի առկայության որոշում) պարզվել է, որ Ապրանքը պարունակում է բուսական յուղ:

Համաձայն Կանոնակարգի՝ «Պանիր» ապրանքատեսակը հանդիսանում է կաթնային կամ կաթնային բաղադրյալ մթերք, որի բաղադրության մեջ բուսական յուղերի առկայություն չի թույլատրվում:

Հիմք ընդունելով փորձարկման արդյունքները, Կանոնակարգի 5-րդ կետով հաստատված սահմանումները և 82-րդ կետը՝ ՊՈԱԿ-ը փաստել է, որ լաբորատոր փորձարկումների համար ներկայացված Ապրանքը հանդիսանում է կաթ պարունակող մթերք կաթնայուղի փոխարինիչով արտադրված պանրի տեխնոլոգիայով:

Լաբորատոր հետազոտության շրջանակներում իրականացվել է Ապրանքի ձևի, չափի և զանգվածի ստուգում, ստացված արդյունքը ներկայացված է ստորև.

Լաբորատոր հետազոտության շրջանակներում Ապրանքի ձևի, չափի և զանգվածի ստուգման արդյունքում արձանագրվել է Ապրանքի երկարությունը՝ 29.0 սմ, լայնությունը՝ 13.5 սմ, Բարձրությունը՝ 10.0 սմ, Զանգվածը՝ 4.380 կգ:

ՊՈԱԿ-ը ներկայացրել է նաև «Չանախ» և «Լոռի» պանիրների զգայորոշման և ֆիզիկաքիմիական ցուցանիշները՝ համաձայն հայկական ազգային ստանդարտների պահանջների (ՀՍՏ 378-2016 և ՀՍՏ 377-2016):

14. Հանձնաժողովի գլխավոր քարտուղարի 2023 թվականի սեպտեմբերի 4-ի թիվ 7915 գրությամբ «Պար-Արտ» ընկերությունից պահանջվել է հստակեցնել Հանձնաժողովի նախագահի թիվ 5087 գրության 1-ին կետով պահանջված տեղեկատվությանն ի պատասխան ներկայացված տեղեկատվությունն այն մասին, թե ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից Ապրանքը որպես ինչ ապրանք է մատակարարվել «Պար-Արտ» ընկերությանը և իրացվել:

«Պար-Արտ» ընկերությունը 2023 թվականի սեպտեմբերի 12-ին Հանձնաժողով ներկայացված գրությամբ հայտնել է, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանն Ապրանքը մատակարարվել է որպես «Լոռի» տեսակի պանիր, ուստի դրանք իրացվել են համապատասխանաբար որպես «Լոռի» տեսակի պանիր:

15. Հանձնաժողովի գլխավոր քարտուղարի 2023 թվականի սեպտեմբերի 8-ի թիվ 8096 գրությամբ Հանձնաժողովը դիմել է «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» փակ բաժնետիրական ընկերությանը՝ (այսուհետ նաև՝ **Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին**) խնդրելով տրամադրել պանիր «Լոռի» և պանիր «Չանախ» ապրանքատեսակների համար հաստատված ազգային ստանդարտների նորմատիվ փաստաթղթերը՝ ՀՍՏ 378-2016 և ՀՍՏ 377-2016:

Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմինը 2023 թվականի հոկտեմբերի 5-ին էլեկտրոնային տարբերակով՝ https://www.armstandard.am/ կայքի միջոցով, փաստաթղթի ճշգրտությունը հավաստող QR կոդի առկայությամբ Հանձնաժողովին է տրամադրել պահանջված փաստաթղթերը:

16. Վարչության 2023 թվականի սեպտեմբերի 11-ի թիվ 8134 զեկուցագրով թիվ ՀԳ-01305/23, թիվ ՀԳ-01789/23 և թիվ ՀԳ-02031/22 վարույթների վերաբերելի նյութերի պատճենները կցվել են Վարույթի նյութերին:

17. Արդարադատության նախարարության իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի գործակալության պաշտոնական էլեկտրոնային համակարգում առկա տեղեկության համաձայն՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը գործունեությունը ծավալում է սկսած 2021 թվականի մարտի 1-ից:

18. Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի մարտի 1-ի թիվ ԳԳ-173 գրությամբ Հանձնաժողովը դիմել է ՊԵԿ-ին՝ խնդրելով, ի թիվս այլնի, տրամադրել ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից 2021-2022 թվականներին դուրս գրված հաշվարկային փաստաթղթերի և ՀԴՄ կտրոնների միջոցով իրականացված բոլոր գործարքների վերաբերյալ տեղեկատվությունը:

ՊԵԿ-ը 2023 թվականի մարտի 7-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել հայցված տեղեկատվությունը,

ՊԵԿ տեղեկատվական տվյալների շտեմարանում առկա տեղեկատվության համաձայն՝

<u>5. Գործի բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկման արդյունքում Հանձնաժողովը հաստատված է համարում հետևյալ փաստական հանգամանքները.</u>

1. ԱՁ Ա. Հակոբյանը Ապրանքը ձեռք է բերել Ընկերությունից:

2. ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ներկայացված Ապրանքի ձեռքբերումը հիմնավորող փաստաթղթի (հաշիվ ապրանքագրի) համաձայն՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը Ընկերությունից ձեռք է բերվել ««Պանիր «Լոռի» 50% յուղ.» և «Պանրային արտադրանք «Չանախ» 50% յուղ.» անվանումով ապրանքներ:

3. Ընկերությունն ընդունել է, որ Ապրանքն արտադրվել է իր կողմից:

4. ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Ապրանքը հանդիսանում է «Չանախ» անվանումով ապրանք:

5. Ապրանքը պարունակում է բուսական յուղ և Կանոնակարգի իմաստով չի հանդիսանում «պանիր»:

6. Ապրանքը ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանն իրացվել է որպես «Լոռի» տեսակի պանիր և «Պար-Արտ» ընկերությունը համապատասխանաբար Ապրանքն իրացրել է որպես «Լոռի» տեսակի պանիր:

7. ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից տրված գրավոր բացատրության համաձայն՝ Ապրանքը Ընկերությունից ձեռք է բերել առանց մակնշման և պիտակի:

8. Ըստ ԱՁ Ա. Հակոբյանի գրավոր բացատրության՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «**Լոռի Excluzive**» անվանումով Ապրանքի վրա փակցված պիտակները տարբերվում է միայն արտադրողի տվյալներով:

9. Ապրանքի փաթեթվածքի վրա առկա դրոշմապիտակի համաձայն՝ Ապրանքն արտադրվել է Ընկերության կողմից որպես «Լոռի» պանիր:

10. ԱՁ Ա. Հակոբյանը թիվ 315 արձանագրության վերաբերյալ որևէ առարկություն չի ներկայացրել:

11. Թիվ 1411 փորձարկման արձանագրության համաձայն՝ Ապրանքում առկա է բուսական յուղ և հանդիսանում է «Կաթ պարունակող մթերք կաթնայուղի փոխարինիչով արտադրված պանրի տեխնոլոգիայով» ապրանք:

Լաբորատոր հետազոտության շրջանակներում Ապրանքի ձևի, չափի և զանգվածի ստուգման արդյունքում արձանագրվել է հետևյալը.

Ապրանքի չափսերը, սմ	**Ապրանքի ձևը՝ քառակուսի հիմքերով չորսվակ**
Երկարությունը	29.0
Լայնությունը	13.5
Բարձրությունը	10.0
Զանգվածը, կգ	4.380

12. ՊՈԱԿ-ը ներկայացրել է «Չանախ» և «Լոռի» պանիրների զգայորոշման և ֆիզիկաքիմիական ցուցանիշները՝ համաձայն հայկական ազգային ստանդարտների պահանջների (ՀՍՏ 378-2016 և ՀՍՏ 377-2016):

13. Թիվ 1411 փորձարկման արձանագրության հիման վրա Պանիր «Լոռի» ապրանքատեսակի համար հաստատված ազգային ստանդարտի՝ ՀՍՏ 378-2016 նորմատիվ փաստաթղթերով ամրագրված ցուցանիշների համեմատության արդյունքում Ապրանքի լայնության և կերակրի աղի զանգվածային մասի վերաբերյալ ցուցանիշներն ավելի, իսկ երկարության, բարձրության, յուղի զանգվածային մասի, խոնավության զանգվածային մասի վերաբերյալ ցուցանիշներն համապատասխանում են պանիր «Լոռի» ապրանքատեսակի համար հաստատված ազգային ստանդարտի (ՀՍՏ 378-2016) նորմատիվ փաստաթղթերով ամրագրված ցուցանիշներին (տե՛ս ստորև ներկայացված Աղյուսակում):

Աղյուսակ

	Լոռի	**Չանախ**	**Փորձաքննության արդյունքներ**	**Համապատասխանություն**
Երկարությունը	28.0-30.0	18.0-20.0	29.0	Համապատասխանում է Լոռիին
Լայնությունը	14.0-15.0	18.0-20.0	13.5	Առավել համապատասխանում է Լոռիին
Բարձրությունը	10.0-12.0	18.0-20.0 կամ 11.0-15.0	10.0	Համապատասխանում է Լոռիին

Յուղի զանգվածային մասը՝ վերահաշված ըստ չոր նյութի, % ոչ պակաս (ըստ յուղայնության)	45.0 % յուղայնության դեպքում՝ 45.0 ± **1.6, 50.0** % յուղայնության դեպքում՝ 50.0 ± **1.6**	40.0 % յուղայնության դեպքում՝ 40.0 ± **1.6, 47.0** % յուղայնության դեպքում՝ 47.0 **± 1.6**	48.8	Համապատասխանում է Լոռիին
Խոնավության զանգվածային մասը, % ոչ ավելի (ըստ յուղայնության)	44.0	40.0 % յուղայնության դեպքում՝ 52,0, **47.0** % յուղայնության դեպքում՝ 49,0	44.4	Համապատասխանում է Լոռիին
Կերակրի աղի զանգվածային մասը, %	3.5-4.5	4.0-7.0	3.8	Առավել համապատասխանում է Լոռիին

17. ԱՁ Ա. Հակոբյանը գործունեությունը ծավալում է 2021 թվականի մարտի 1-ից:

18. ՊԵԿ-ի կողմից ներկայացված տեղեկատվության համաձայն՝

<u>6. Վարույթի փաստական հանգամանքների և վերաբերելի իրավական նորմերի ուսումնասիրության և վերլուծության արդյունքում Հանձնաժողովը եզրահանգում է հետևյալին.</u>

<u>1) ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից իրավախախտում կատարված լինելու հարցի կապակցությամբ.</u>

Վարույթը հարուցված է ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ոչ հավաստի տեղեկատվություն ներկայացնելու դրսևորմամբ Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության խախտման հատկանիշների առերևույթ առկայության հիմքով:

ԱՁ Ա. Հակոբյանը Դիրքորոշմամբ հայտնել է, որ.

1. Ընկերության կողմից իրեն մատակարարված ապրանքների մեջ եղել է և՛«Լոռի» տեսակի և՛ «Չանախ» տեսակի պանիր՝ միևնույն փաթեթավորմամբ և տեսքով:

2. ԱՁ Ա. Հակոբյանը «Չանախ» տեսակի թվով 15 ապրանքի վրա սխալմամբ փակցրել է Լոռու պիտակ, որն իր մոտ մնացել էր դեռևս նախորդ արտադրողի հետ աշխատելու ժամանակ և այդ քանակը կազմել է մոտ 25-30 հատ:

3. ԱՁ Ա. Հակոբյանի նման վարքագիծը շահույթ ստանալու նպատակ չի հետապնդել, այլ պարզապես անփութության արդյունք է եղել, որի մասին տեղյակ չլինելու պատճառով կատարված իրավախախտումների համար իր նկատմամբ երեք անգամ նշանակվել է տուգանք, որոնք ինքը վճարել է սահմանված ժամկետներում՝ միաժամանակ Հաանձնաժողովին խնդրելով ցուցաբերել մեղմ մոտեցում:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և փոքր ձեռնարկատեր լինելու փաստը՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանը խնդրել է ցուցաբերել մեղմ մոտեցում:

1) Ո՞ր դեպքում է ծագում Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականությունը:

2) Ինչպե՞ս է դրսևորվում Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության խախտման օբյեկտիվ կողմը:

3) Տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթում ո՞վ է կրում վարույթով պատասխանողի համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների ապացուցման պարտականությունը:

<u>Առաջին հարցադրման կապակցությամբ.</u>

«Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ **Օրենք**) 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Հանձնաժողովի նախագահի գրության կամ Հանձնաժողովի որոշման կամ օրենսդրությամբ սահմանված պահանջի հիման վրա տնտեսավարող սուբյեկտները պարտավոր են սահմանված ժամկետում ներկայացնել Հանձնաժողովի՝ օրենքով նախատեսված լիազորությունների իրականացման համար անհրաժեշտ փաստաթղթեր, նյութեր և այլ տեղեկատվություն, բացառությամբ բանկային, ապահովագրական, կենսաթոշակային և բժշկական գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների:

Օրենքի վկայակոչված իրավադրույթի բովանդակային վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ.

1. Օրենքով Հանձնաժողովին վերապահվել է տնտեսավարող սուբյեկտներից ցանկացած տեղեկատվություն՝ բացառությամբ բանկային, ապահովագրական, կենսաթոշակային և բժշկական գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների, պահանջելու լիազորություն,

2. տեղեկատվություն պահանջելու Հանձնաժողովի լիազորության իրականացման կամ տեղեկատվություն ներկայացնելու տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության կատարման նախադրյալը պահանջվող տեղեկատվության՝ Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացման համար անհրաժեշտ լինելն է,

3. Հանձնաժողովին տեղեկատվություն ներկայացնելու պարտականության ծագման հիմքերն են՝ Հանձնաժողովի նախագահի գրությունը, կամ Հանձնաժողովի որոշումը կամ անմիջականորեն օրենսդրությամբ սահմանված պահանջը:

Որպես Հանձնաժողովի կողմից տնտեսավարող սուբյեկտներին ներկայացվող տեղեկատվություն տրամադրելու պահանջի իրավաչափության պայման՝ նախատեսված է.

1) վարչական մարմնի մոտ տեղեկատվություն պահանջելու լիազորության ծագման և իրականացման նախադրյալի (պահանջվող տեղեկատվության անհրաժեշտությունը Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացման համար) առկայությունը,

2) Հանձնաժողովին տեղեկատվություն ներկայացնելու պարտականության ծագման հիմքերից (Հանձնաժողովի նախագահի գրություն կամ Հանձնաժողովի որոշում կամ օրենսդրությամբ սահմանված պահանջ) որևէ մեկի առկայությունը:

Նշվածի համատեքստում հարկ է շեշտել, որ Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացման համար պահանջվող տեղեկատվության անհրաժեշտությունն

ուղղակիորեն պայմանավորված է այն լիազորության իրականացման հետ, որի կապակցությամբ պահանջվում է այն: Հետևաբար, յուրաքանչյուր դեպքում, երբ խոսքը վերաբերում է Հանձնաժողովի կողմից տեղեկատվություն պահանջելու հարցին և Հանձնաժողովի հարցման նպատակն է իր լիազորությունների պատշաճ իրականացումը, ապա տեղեկատվություն պահանջելու անհրաժեշտությունը արդեն իսկ հիմնավորված է օրենսդրական մակարդակով:

Օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ անհրաժեշտ փաստաթղթեր, նյութեր և այլ տեղեկատվություն պահանջելիս Հանձնաժողովը տնտեսավարող սուբյեկտին տեղեկացնում է դրանք ներկայացնելու ժամկետի, ինչպես նաև սահմանված ժամկետում անհրաժեշտ փաստաթղթեր, նյութեր և այլ տեղեկատվություն չներկայացնելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելու իրավական հետևանքների մասին:

Վկայակոչված նորմի վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ անհրաժեշտ փաստաթղթեր և այլ տեղեկատվություն պահանջելիս Հանձնաժողովի նախագահի գրությունը կամ Հանձնաժողովի որոշումը պետք է պարունակի՝

1. անհրաժեշտ փաստաթղթեր և այլ տեղեկատվություն ներկայացնելու ժամկետը,
2. սահմանված ժամկետում անհրաժեշտ փաստաթղթեր և այլ տեղեկատվություն չներկայացնելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելու իրավական հետևանքների մասին տեղեկություն:

Այսպիսով, Հանձնաժողովի կողմից տեղեկատվություն տրամադրելու վերոգրյալ պայմաններին համապատասխանող պահանջի դեպքում տնտեսավարող սուբյեկտի համար ծագում է Հանձնաժողովի կողմից պահանջված տեղեկատվությունը տրամադրելու պարտականությունը:

<u>Երկրորդ հարցադրման կապակցությամբ.</u>

Օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ անհրաժեշտ փաստաթղթեր, նյութեր և այլ տեղեկատվություն պահանջելիս Հանձնաժողովը տնտեսավարող սուբյեկտին տեղեկացնում է դրանք ներկայացնելու ժամկետի, ինչպես նաև սահմանված ժամկետում անհրաժեշտ փաստաթղթեր, նյութեր և այլ տեղեկատվություն չներկայացնելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելու իրավական հետևանքների մասին:

Օրենքի 43-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ տնտեսավարող սուբյեկտի հիմնավոր միջնորդության հիման վրա Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ սահմանված տեղեկատվության ներկայացման ժամկետը համապատասխանաբար կարող է Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ երկարաձգվել, և տեղեկատվությունը ենթակա է տրամադրման այդ ժամկետում:

Օրենքի 93-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված փաստաթղթեր կամ այլ տեղեկատվություն սահմանված

ժամկետում չներկայացվելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկություններ ներկայացվելու համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է մինչև հինգ միլիոն դրամ:

Օրենքի 93-րդ հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ վարույթով պատասխանող տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված փաստաթղթեր կամ այլ տեղեկատվություն սահմանված ժամկետում չներկայացվելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկություններ ներկայացվելու համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է մինչև վարույթով քննարկվող իրավախախտման համար սահմանված տուգանքի չափը, իսկ մի քանի խախտումների դեպքում՝ դրանց համար սահմանված առավել խիստ տուգանքի չափը:

Վերոնշյալ կարգավորումների հիման վրա Հանձնաժողովը հարկ է համարում, նախևառաջ, արձանագրել, որ Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտը պարտականությունն է Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ նշված ժամկետում և ծավալով ամբողջական և հավաստի տեղեկատվությունը ներկայացնելը: Ընդ որում, տնտեսավարող սուբյեկտի հիմնավոր միջնորդության հիման վրա Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ սահմանված տեղեկատվության ներկայացման ժամկետը համապատասխանաբար կարող է Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ երկարաձգվել, և տեղեկատվությունը ենթակա է տրամադրման այդ ժամկետում:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված ժամկետի ավարտից հետո տեղեկատվության չտրամադրելը, այն ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տրամադրելը Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտների պարտականության խախտում է: Ավելին, նշված իրավախախտումը բնույթով ունի ձևական կազմ, և պահանջված տեղեկատվությունը սահմանված ժամկետում չտրամադրելը, ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տրամադրելը արդեն իսկ բավարար է իրավախախտման փաստն արձանագրելու համար: Այսինքն, տեղեկատվությունը սահմանված ժամկետի խախտմամբ տրամադրելը, այն չտրամադրելուն ուղղված փաստարկներ ներակայցնելը չեն վերացնում խախտումը:

Միևնույն ժամանակ, կարևոր է արձանագրել, որ օրենսդիրը սահմանել է իրավախախտման օբյեկտիվ կողմի ուղղակի դրսևորումները, որոնցից են.

1. սահմանված ժամկետում տեղեկատվությունը չներկայացնելը,
2. ոչ հավաստի տեղեկատվություն ներկայացնելը,
3. ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելը:

Ընդ որում, հարկ է նկատել, որ իրավախախտումն առկա է վերոգրյալ դեպքերից առնվազն մեկի առկայության դեպքում:

<u>Երրորդ հարցադրման կապակցությամբ.</u>

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 43-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝

ա) անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում.

բ) վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

2. Եթե սույն հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետով նախատեսված դեպքում վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ տվյալներին (տեղեկություններին) անձը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես տվյալ վարչական մարմնի միջոցով, ապա ապացուցման պարտականությունը դրվում է այդ վարչական մարմնի վրա:

3. Եթե սույն հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետով նախատեսված դեպքում վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ տվյալներին (տեղեկություններին) վարչական մարմինը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես տվյալ անձի միջոցով, ապա ապացուցման պարտականությունը դրվում է այդ անձի վրա:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 28-րդ հոդվածի 1-2-րդ մասերի համաձայն՝

1. Կողմը պարտավոր է դատարանին ներկայացնել իր տիրապետման տակ կամ ազդեցության ոլորտում եղած այն բոլոր ապացույցները, որոնցով նա հիմնավորում է իր պահանջները կամ առարկությունները: Կողմն իրավունք չունի ներկայացնելու այնպիսի ապացույցներ, որոնք չեն ներկայացվել վարչական վարույթի ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ կողմը չի ներկայացնում բավարար հիմնավորումներ այն մասին, որ օբյեկտիվորեն զրկված է եղել նշված ապացույցները վարչական վարույթի ընթացքում ներկայացնելու հնարավորությունից:

2. Վարչական մարմինը պարտավոր է նաև ներկայացնել վարչական վարույթի բոլոր նյութերը, ինչպես նաև իր տիրապետման տակ կամ ազդեցության ոլորտում եղած այն բոլոր ապացույցները, որոնք հիմնավորում են հակառակ կողմի պահանջները կամ առարկությունները, բացառությամբ այն ապացույցների, որոնց վարչական մարմինը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես հակառակ կողմի միջոցով, և որոնք հակառակ կողմը չի ներկայացրել վարչական վարույթի ընթացքում:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2.1-րդ մասի համաձայն՝ վիճարկվող վարչական ակտի իրավաչափությունը որոշելիս վիճարկող կողմի՝ իր համար բարենպաստ հետևանքներ առաջացնող ապացույցների՝ վարչական վարույթի ընթացքում չտրամադրման հետևանքով առաջացած ոչ բարենպաստ հետևանքների ապացուցման բեռը չի կարող դրվել վարչական մարմնի վրա:

Վերոնշյալ նորմերից հետևում է, որ անձի համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության ապացուցման պարտականությունը կրում է անձը: Ընդ որում, այն դեպքում, երբ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքները հերքող բարենպաստ փաստական հանգամանքների վերաբերյալ վարչական մարմինը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես տվյալ անձի միջոցով, ապա այդ փաստական հանգամանքների ապացուցման պարտականությունը դրվում է նրա վրա:

Միաժամանակ, հարկ է նկատել, որ վարչական մարմնի հետ փոխհարաբերություններում իր համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության ապացուցման պարտականությունն անձը կարող է կատարել «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 42-րդ հոդվածի 1-ին մասում թվարկված ապացույցներ ներկայացնելու միջոցով: Ընդ որում, այն դեպքում, երբ անձը վարչական վարույթի ընթացքում չի ներկայացում իր օգտին առկա բարենպաստ փաստական հանգամանքների վերաբերյալ ապացույցներ, զրկվում է դրանք նույնիսկ դատական վարույթում ներկայացնելու հնարավորությունից՝ բացառությամբ այն դեպքի, երբ ներկայացնում է բավարար հիմնավորումներ այն մասին, որ օբյեկտիվորեն զրկված է եղել նշված ապացույցները վարչական վարույթի ընթացքում ներկայացնելու հնարավորությունից:

Օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հանձնաժողովը վարչական վարույթն իրականացնում է Հանձնաժողովի գործունեության ընդհանուր կանոնների համաձայն՝ այն հատուկ կանոնների պահպանմամբ, որոնք սահմանված են սույն օրենքով, իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է, որ Հանձնաժողովի կողմից իրականացվող վարչական վարույթի համար սույն օրենքով առանձնահատկություններ սահմանված չլինելու դեպքում համապատասխան հարաբերությունների նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի դրույթները:

Նման պայմաններում ակնհայտ է, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքով նախատեսված բարենպաստ փաստական հանգամանքների ապացուցման պարտականության վերաբերյալ կարգավորումները հավասարապես կիրառելի են տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթով պատասխանողի առնչությամբ, քանի որ այդ կապակցությամբ Օրենքը առանձնահատկություններ չի սահմանել:

<u>Վերոշարադրյալ դիրքորոշումների կիրառումը սույն գործի փաստերի նկատմամբ.</u>

Գրությամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել հետևյալ տեղեկատվությունը.

1) ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքը Ընկերությունից ձեռքբերած «Լոռի», թե՞ «Չանախ» անվանումով ապրանքն է.

2) արդյո՞ք ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքն ամբողջությամբ փաթեթավորվել է ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից, թե միայն պիտակավորվել է:

ԱՁ Ա. Հակոբյանը 2023 թվականի մայիսի 3-ին Հանձնաժողով ներկայացված գրությամբ, ի թիվս այլնի, հայտնել է, որ «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարած Ապրանքը ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ձեռք է բերվել Ընկերությունից որպես «Չանախ» անվանումով ապրանք:

Վերոգրյալի համատեքստում էական է պարզաբանել հետևյալ հարցադրումները.

1) Արդյո՞ք ԱՁ Ա. Հակոբյանի համար ծագել է Գրության պահանջի հիման վրա համապատասխան տեղեկատվությունը տրամադրելու պարտականությունը:

2) Արդյո՞ք Ապրանքը հանդիսանում է «Չանախ» անվանումով ապրանք:

<u>Առաջին հարցադրման կապակցությամբ</u>.

ԱՁ Ա. Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-01305/23 վարույթի լրիվ բազմակողմանի, և օբյեկտիվ քննարկման անհրաժեշտությամբ պայմանավորված Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի ապրիլի 28-ի Գրությամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանից պահանջվել է Գրությունը ստանալու օրվանից 1 (մեկ) աշխատանքային օրվա ընթացքում Հանձնաժողով ներկայացնել տեղեկատվություն այն մասին, թե ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքը Ընկերությունից ձեռքբերած «Լոռի», թե՞ «Չանախ» անվանումով ապրանքն է և արդյո՞ք ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարված Ապրանքն ամբողջությամբ փաթեթավորվել է ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից, թե միայն պիտակավորվել է:

Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ Հանձնաժողովը պահպանել է Օրենքով նախատեսված կարգով տնտեսավարող սուբյեկտից տեղեկատվության պահանջի վավերապայմանները, մասնավորապես.

1. Գրությամբ պահանջված տեղեկատվությունը չի պարունակում բանկային, ապահովագրական, կենսաթոշակային և բժշկական գաղտնիք պարունակող տեղեկություններ:

2. Ապրանքի տեսակի վերաբերյալ տեղեկատվության պահանջը պայմանավորված է էր ԱՁ Ա. Հակոբյանի վերաբերյալ թիվ ՀԳ-01305/23 վարույթի շրջանակում գործի փաստական հանգամանքների լրիվ, բազմակողմանի և օբյեկտիվ քննարկման անհրաժեշտությամբ:

3. ԱՁ Ա. Հակոբյանին Ապրանքի տեսակի վերաբերյալ տեղեկատվության պահանջը ներկայացվել էր Հանձնաժողովի նախագահի Գրությամբ:

Նշվածի համատեքստում հարկ է արձանագրել, որ Հանձնաժողովի կողմից ԱՁ Ա. Հակոբյանին ներկայացվող տեղեկատվություն տրամադրելու պահանջի իրավաչափության պայմաններն առկա են եղել, այն է՝ պահանջվող տեղեկատվության անհրաժեշտությունը Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացման համար և Հանձնաժողովի նախագահի Գրությունը:

Միևնույն ժամանակ, Գրությամբ ԱՁ Ա. Հակոբյանին պարզաբանվել է սահմանված ժամկետում՝ 1 (մեկ) աշխատանքային օրվա ընթացքում տեղեկատվությունը չներկայացնելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելու իրավական հետևանքների մասին:

Այսպիսով, ԱՁ Ա. Հակոբյանի համար ծագել է Գրության պահանջի հիման վրա համապատասխան տեղեկատվությունը տրամադրելու պարտականությունը:

<u>Երկրորդ հարցադրման կապակցությամբ.</u>

ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից ներկայացված տեղեկատվության համաձայն՝ Ապրանքը Ընկերությունից ձեռք է բերել որպես «Չանախ» անվանումով ապրանք, մինչդեռ.

1. Ապրանքի փաթեթվածքի մակնշվածքում առկա դրոշմապիտակի համաձայն՝ Ապրանքը արտադրվել է Ընկերության կողմից որպես «Լոռի» պանիր:

2. Պանիր «Լոռի» և պանիր «Չանախ» ապրանքատեսակների համար հաստատված ազգային ստանդարտների (ՀUS 378-2016 և ՀUS 377-2016) նորմատիվ փաստաթղթերով ամրագրված ցուցանիշների և թիվ 1411 փորձարկման արձանագրությամբ արձանագրված Ապրանքի ձևի, չափի և զանգվածի համեմատության արդյունքում պարզ է դառնում, որ

Ապրանքի լայնության և կերակրի աղի զանգվածային մասի վերաբերյալ ցուցանիշներն ավելի, իսկ երկարության, բարձրության, յուղի զանգվածային մասի, խոնավության զանգվածային մասի վերաբերյալ ցուցանիշները համապատասխանում են պանիր «Լոռի» ապրանքատեսակի համար հաստատված ազգային ստանդարտի (ՀՍՏ 378-2016) նորմատիվ փաստաթղթերով ամրագրված ցուցանիշներին:

3. Ըստ ԱՁ Ա. Հակոբյանի գրավոր բացատրության՝ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից «Լոռի Excluzive» անվանումով Ապրանքի վրա փակցված պիտակները տարբերվում է միայն արտադրողի տվյալներով, այսինքն՝ Ապրանքը հանդիսանում է «Լոռի»:

4. Ապրանքը Ընկերության կողմից մատակարարվել է ԱՁ Ա. Հակոբյանին, որն այն «Պար-Արտ» ընկերությանը մատակարարվել է որպես «Լոռի» տեսակի պանիր, ուստի այն իրացվել է համապատասխանաբար որպես «Լոռի» տեսակի պանիր:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովը փաստում է, որ Ապրանքը չի հանդիսանում «Կաթ պարունակող մթերք պատրաստված կաթնայուղի փոխարինիչով արտադրված պանրի տեխնոլոգիայով Չանախ», հետևաբար ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից Ապրանքի տեսակի վերաբերյալ Հանձնաժողով ներկայացված տեղեկատվությունը ոչ հավաստի է:

Ողջ վերոգրյալի հաշվառմամբ Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի ապրիլի 28-ի թիվ 3629 գրության պահանջի հիման վրա Ապրանքի «Չանախ» տեսակի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրումն այն դեպքում, երբ Ապրանքը չի հանդիսանում «Չանախ» անվանումով ապրանք, պարունակում է Հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության խախտման հատկանիշներ, որի կապակցությամբ օրենսդրությամբ նախատեսված է իրավական հետևանք՝ պատասխանատվության միջոցի կիրառում:

<u>2) ԱՁ Ա. Հակոբյանի նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու հարցի կապակցությամբ.</u>

Օրենքի 92-րդ հոդվածի համաձայն՝ տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման համար Հանձնաժողովն իրավասու է տնտեսավարող սուբյեկտներին, պետական մարմիններին և դրանց պաշտոնատար անձանց տալու նախազգուշացում կամ նշանակելու տուգանք:

Օրենքի 93-րդ հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ վարույթով պատասխանող տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված փաստաթղթեր կամ այլ տեղեկատվություն սահմանված ժամկետում չներկայացվելու կամ ոչ հավաստի կամ ոչ ամբողջական տեղեկություններ ներկայացվելու համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է մինչև վարույթով քննարկվող իրավախախտման համար սահմանված տուգանքի չափը, իսկ մի քանի խախտումների դեպքում՝ դրանց համար սահմանված առավել խիստ տուգանքի չափը:

Օրենքի 94-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պատասխանատվության միջոց կիրառելիս Հանձնաժողովը հաշվի է առնում տվյալ իրավախախտման բնույթը, տևողությունը, իրավախախտման հնարավոր կամ փաստացի ազդեցությունը շուկայում

մրցակցային իրավիճակի կամ սպառողների շահերի վրա, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից տվյալ խախտման կրկնակիությունը, եթե նախորդ խախտման համար պատասխանատվության միջոց կիրառելու օրվանից չի անցել հինգ տարի, տնտեսավարող սուբյեկտի դիտավորության աստիճանը, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու շարժառիթները և հանգամանքները, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու փաստն ընդունելու կամ Հանձնաժողովի հետ համագործակցելու հանգամանքը, պատասխանատվությունից ազատելու հիմքերը, տնտեսավարող սուբյեկտի վրա նշանակվող տուգանքի հնարավոր ազդեցությունը, տվյալ տնտեսավարող սուբյեկտի գործունեության ոլորտը և տնտեսավարող սուբյեկտի պատմությունը:

Հանձնաժողովի 2021 թվականի դեկտեմբերի 28-ի «Պատասխանատվության միջոցի ընտրության և տուգանքի հաշվարկման մեթոդաբանությունը սահմանելու մասին» թիվ 395-Ն որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 395-Ն որոշում**) սահմանված պատասխանատվության միջոցի ընտրության և տուգանքի հաշվարկման մեթոդաբանության (այսուհետ նաև՝ **Մեթոդաբանություն**) 9-րդ կետի համաձայն՝ տուգանքը հաշվարկում է հետևյալ բանաձևով.

$$Տ = Բ + Բ \times (Ծ - Մ)$$

Որտեղ՝

Տ-տուգանքի չափ,

Բ-տուգանքի բազային գումար,

Ծ-ծանրացնող բոլոր հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումար,

Մ-մեղմացնող բոլոր հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումարն:

Մեթոդաբանության 27-րդ կետի համաձայն՝ չորրորդ խումբ իրավախախտումների դեպքում տուգանքի բազային գումարը Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «ա», «բ», «գ», «դ» պարբերություններում նախատեսված իրավախախտումների համար հավասար է 2 000 000 ՀՀ դրամի, իսկ Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «ե» պարբերությամբ նախատեսված իրավախախտումների համար՝ 1 000 000 ՀՀ դրամի:

Մեթոդաբանության 28-րդ կետի համաձայն՝ վարույթով պատասխանող տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «բ», «գ» և «ե» պարբերություններում նախատեսված իրավախախտումների համար նշանակվող տուգանքի բազային գումարը հաշվարկվում է համապատասխանաբար առաջին, երկրորդ կամ երրորդ խմբի իրավախախտումների համար նախատեսված բազային գումարի հաշվարկման մեթոդով, որտեղ առաջին և երկրորդ խմբի իրավախախտումների համար նախատեսված բազային գումարի հաշվարկման մեթոդի կիրառման դեպքում իրավախախտման տևողության գործակիցը 1 է, իսկ երրորդ խմբի իրավախախտումների համար նախատեսված բազային գումարի հաշվարկման մեթոդի կիրառման դեպքում՝ 0.04, սակայն ոչ պակաս, քան Մեթոդաբանության 27-րդ կետով սահմանված չափը, իսկ ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները հաշվարկվում են չորրորդ խմբի

իրավախախտումների համար նախատեսված ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքների դրույքաչափերով:

Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝ չորրորդ խումբ իրավախախտումների դեպքում կիրառվող մեթոդը վերաբերում է հետևյալ իրավախախտումներին.

ա. համակենտրոնացման չհայտարարագրումը.

բ. տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված փաստաթղթեր կամ այլ տեղեկատվություն չներկայացնելը կամ ոչ հավաստի տեղեկություններ ներկայացնելը.

գ. տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացմանը կամ Հանձնաժողովի անդամի կամ աշխատակցի օրենսդրությամբ վերապահված իրավունքների կամ պարտականությունների կատարմանը խոչընդոտելը.

դ. Հանձնաժողովի որոշմամբ ամրագրված խախտումները սահմանված ժամկետում չդադարեցնելը կամ չշտկելը կամ որոշմամբ նախատեսված պայմանները, պարտավորությունները կամ հանձնարարությունները սահմանված ժամկետում չկատարելը.

ե. տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կամ Հանձնաժողովի որոշմամբ կամ օրենսդրությամբ սահմանված փաստաթղթեր կամ այլ տեղեկատվություն սահմանված ժամկետից ուշ կամ ոչ ամբողջական տեղեկություններ ներկայացնելը:

<u>Բազային գումարի հաշվարկը.</u>

Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ երկրորդ խումբ իրավախախտումների դեպքում կիրառվող մեթոդը վերաբերում է անբարեխիղճ մրցակցությանը, բացառությամբ ակցիաների:

Մեթոդաբանության 21-րդ կետի համաձայն՝ երկրորդ խումբ իրավախախտումների դեպքում կիրառվող տուգանքի բազային գումարը հաշվարկվում է Բ = Հ x 2.5% x Ժ բանաձևով, որտեղ՝

Բ-ն տուգանքի բազային գումարն է,

Հ-ն ապրանքի իրացումից ստացված հասույթն է կամ ընդհանուր հասույթի կեսն է,

Ժ-ն իրավախախտման տևողության գործակիցն է:

Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթ.

Մեթոդաբանության 22-րդ կետի համաձայն՝ բազային գումարի հաշվարկման համար հիմք ընդունվող հասույթի ընտրությունն իրականացվում է Մեթոդաբանության 15-րդ, 16-րդ և 17-րդ կետերով սահմանված կարգով:

Մեթոդաբանության 15-րդ կետի համաձայն՝ բազային գումարի հաշվարկման համար հիմք է ընդունվում ապրանքի իրացումից ստացված հասույթը:

Սույն գործի փաստերի համաձայն՝ Ապրանքն արտադրվել է 2022 թվականի նոյեմբերի 9-ին: Այսինքն, որպես իրավախախտման նախորդ տարի պետք է դիտարկվի 2021 թվականը, մինչդեռ ԱՁ Ա.Հակոբյանը գործունեությունը սկսել է 2021 թվականի մարտի 1-ից:

Իրավախախտման տևողությունը.

Հիմք ընդունելով Մեթոդաբանության 28-րդ կետը՝ սույն գործով իրավախախտման տևողության գործակիցը 1 է:

Վերոնշյալից բխում է, որ տուգանքի բազային գումարը կազմում է ըստ հետևյալ հաշվարկի.

Բ= Հ x Խ x Ժ=

Տվյալ դեպքում Մեթոդաբանությամբ իրականացված համապատասխան հաշվարկի արդյունքում ստացված տուգանքի բազային գումարը Մեթոդաբանության 27-րդ կետով սահմանված չափից պակաս է, հետևաբար հիմք ընդունելով Մեթոդաբանության 28-րդ կետը տուգանքի բազային գումարը սույն իրավախախտման համար պետք է հիմք ընդունվի 2 000 000 ՀՀ դրամը:

Պատասխանատվությունը ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքներ.

Հիմք ընդունելով Մեթոդաբանության 28-րդ կետը՝ սույն գործով պատասխանատվությունը ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները հաշվարկվում են չորրորդ խմբի իրավախախտումների համար նախատեսված ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքների դրույքաչափերով:

Մեթոդաբանության 37-40-րդ կետերով սահմանված են Մեթոդաբանության 11-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «բ»-«ե» պարբերություններով նախատեսված իրավախախտումների համար պատասխանատվությունը ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները, ինչպես նաև սահմանված են բազային գումարից ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքների հաշվարկման դրույքաչափերը:

Սույն գործով Հանձնաժողովի կողմից որպես ծանրացնող և մեղմացնող որևէ հանգամանք չի հայտնաբերվել և չի հաստատվել:

Ինչ վերաբերում է ԱՁ Ա. Հակոբյանի մեղմ մոտեցում ցուցաբերելու խնդրանքին, Հանձնաժողովը արձանագրում է, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանի կողմից չի ներկայացվել մեղմացնող հանգամանքների մասին վկայող ապացույցներ, իսկ տվյալ խնդրանքը ինքնին մեղմացնող հանգամանք չի կարող դիտարկվել:

Այսպիսով, ծանրացնող հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումարը կազմում է 0%, իսկ մեղմացնող հանգամանքներինը՝ 0%:

Միաժամանակ, Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Օրենքի 94-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված պատասխանատվության միջոց կիրառելիս Հանձնաժողովի կողմից գնահատման ենթակա այլ հանգամանքներ առկա չեն:

Տուգանքի հաշվարկը.

Վերոշարադրյալից հետևում է, որ տուգանքի չափը կազմում է 2 000 000 ՀՀ դրամ՝ համաձայն հետևյալ հաշվարկի.

Տ= Բ + Բ x (Ծ - Մ) = 2 000 000 + 2 000 000 x (0%-0%) = 2 000 000 (երկու միլիոն) ՀՀ դրամ:

3) <u>ԱՁ Ա. Հակոբյանին հանձնարարություն տալու հարցի կապակցությամբ</u>.

Օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը (...) սույն օրենքը խախտելու համար տնտեսավարող սուբյեկտներին, պետական մարմիններին և նրանց պաշտոնատար անձանց ենթարկում է պատասխանատվության՝ հանձնարարելով իր սահմանած ժամկետում շտկել խախտումը և հետագայում բացառել այն:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Վարույթի շրջանակում պարզվել է Ապրանքի Ընկերությունից ձեռքբերած «Լոռի», թե «Չանախ» անվանումով ապրանք լինելու հարցը՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ ԱՁ Ա. Հակոբյանին հանձնարարություն տալու անհրաժեշտությունը բացակայում է:

<u>7. Եզրափակիչ մաս.</u>

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով Օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով, 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 100-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 70-րդ, 71-րդ հոդվածներով և ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի կողմից Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովի նախագահի 2023 թվականի ապրիլի 28-ի թիվ 3629 գրության պահանջի հիման վրա 2022 թվականի նոյեմբերի 9-ին արտադրված «Շիրակ» ապրանքային նշանով, «Լոռի Excluzive» անվանումով, 50% յուղայնությամբ ապրանքի «Չանախ» տեսակի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրումն այն դեպքում, երբ տվյալ ապրանքը չի հանդիսանում «Չանախ» անվանումով ապրանք, որակել որպես Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում տնտեսավարող սուբյեկտի պարտականության խախտում (այսուհետ՝ **Օրենքի խախտում**):
2. Օրենքի խախտման համար անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանի նկատմամբ նշանակել 2 000 000 (երկու միլիոն) ՀՀ դրամի չափով տուգանք:
3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում դրա պատճենը անհատ ձեռնարկատեր Ավետիք Հակոբյանին հանձնելուն հաջորդող օրվանից:
4. Սույն որոշման 2-րդ կետը դրանով նշանակված տուգանքը մինչև սույն որոշման անբողոքարկելի դառնալը չվճարվելու դեպքում ենթակա է հարկադիր կատարման՝ «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքով սահմանված կարգով:
5. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել վարչական կամ դատական կարգով՝ ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկամսյա ժամկետում:

6. Սույն որոշման բողոքարկումը չի կասեցնում դրա գործողությունը կամ կատարումը:

ՆԱԽԱԳԱՀ **Գ. ԳԵՎՈՐԳՅԱՆ**

2023 թ. նոյեմբերի 7
Երևան