



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

5 ապրիլի 2022 թվականի թիվ 126-Ա

«ԱՐՁՆՈՒ ՏՈՀՄԱՅԻՆ ԹՏԻ» ԲԱՑ ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՄԲ ՄԻՋՈՑ ԿԻՐԱՌԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ **Հանձնաժողով**) 2022 թվականի ապրիլի 5-ի նիստում, քննարկելով «Արզնու Տոհմային ԹՏԻ» բաց բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ նաև՝ **Ընկերություն**) նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

1. Վարույթի ընթացքի հակիրճ նկարագրությունը.

Հանձնաժողովը 2022 թվականի հունվարի 18-ին «Արզնու Տոհմային ԹՏԻ» բաց բաժնետիրական ընկերության կողմից տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին» թիվ 11-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 11-Ա որոշում**) հարուցել է վարույթ (այսուհետ նաև՝ **Վարույթ**):

Ընկերությունը թիվ 11-Ա որոշումը ստացել է 2022 թվականի փետրվարի 15-ին և 2022 թվականի մարտի 3-ին ներկայացրել է սույն գործի վերաբերյալ դիրքորոշում, որով ընդունել է իրեն վերագրվող իրավախախտման փաստը՝ հայտնելով Հանձնաժողովի հետ համագործակցելու պատրաստակամությունը:

Վարույթի շրջանակներում 2022 թվականի մարտի 22-ին տեղի է ունեցել Հանձնաժողովի նիստ (այսուհետ նաև՝ **Նիստ**), որի ընթացքում քննարկվել է Վարույթում առկա փաստական հանգամանքների վերաբերյալ հարցը: Նիստին մասնակցել է նաև Ընկերության ներկայացուցիչը:

2. Վարույթի հարուցման առիթի և հիմքի հակիրճ նկարագրությունը.

Հանձնաժողովի նախագահի 2021 թվականի դեկտեմբերի 6-ի «Դիտանցում իրականացնելու մասին» թիվ 191-Ա և թիվ 192-Ա հրամանների հիման վրա իրականացվել է դիտանցումներ:

Դիտանցումների արդյունքում արձանագրվել է, որ «Երևան Սիթի» և «Նոր Զովք» սուպերմարկետներում վաճառքում առկա են Ընկերության կողմից արտադրված «ԷԿՈ» մականշմամբ հավկիթներ (այսուհետ նաև՝ **Ապրանք**):

Վարույթը հարուցվել է Ընկերության կողմից արտադրված «ԷԿՈ» մականշմամբ հավկիթների իրացման միջոցով առերևույթ հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցության հատկանիշների առկայության հիմքով:

3. Ընկերության դիրքորոշումը.

Ընկերությունը 2022 թվականի մարտի 3-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ 2022 թվականի փետրվարի 16-ին ստացել է Հանձնաժողովի թիվ 11-Ա որոշումը, որի հիմքում ընկած է Ապրանքի իրացումը՝ առանց օրգանական գյուղատնտեսության համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ) ունենալու:

Ընկերությունը հայտնել է, որ 2021 թվականի դեկտեմբերի 8-ի գրությանը պատասխան չի տրվել բացառապես օբյեկտիվ հանգամանքներից ելնելով՝ մասնավորապես տվյալ գրությունը փոստատարը հանձնել է Ընկերության աշխատակցին /ինչի իրավունքը չունեի/, ով էլ Քովիդ-19 ախտորոշմամբ հաջորդ օրվանից աշխատանքի չի ներկայացել և գրությունը չի հանձնել Ընկերության տնօրինություն, որպեսզի դրանում սահմանված ժամկետում պատասխան տրվեր:

Ընկերությունը նաև նշել է, որ դեռևս չի ստացել «ԷԿՈ» մականշմամբ հավկիթի համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ) և որ առաջինն ու միակը չէ, ով «ԷԿՈ» մականշմամբ հավկիթ է արտադրել:

Ըստ Ընկերության՝ ՀՀ-ում որևէ ընկերություն չունի Ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի «ԷԿՈ» համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ):

Ընկերությունը դեռևս նախորդ տարվանից ձեռնարկել է ու շարունակում է ձեռնարկել գործողություններ՝ համապատասխան հավաստագիր (սերտիֆիկատ) ստանալու ուղղությամբ (ստացել է շրջակա միջավայրի վրա դրական ազդեցության դրական եզրակացությունը, վերազինել է ամբողջ արտադրական հոսքերը, կանաչապատել է «ВЫГЛ»-ի տարածքները և այլն) և Ընկերությունը կարող է լինել առաջինը, ով կստանա ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի «ԷԿՈ» համապատասխանության սերտիֆիկատ: Ընկերության աշխատակիցները դեռևս 2021 թվականի նոյեմբեր-դեկտեմբեր ամիսներին հանդիպել են «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության տնօրինության հետ և սկսել են համագործակցել, մատնշվել են ուղիներ և գործողությունների հերթականություն, որպեսզի Ընկերության արտադրանքի մի մասը ստանա Ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի համապատասխանության սերտիֆիկատ: Որոշակի աշխատանքներ արդեն կատարվել են, և Ընկերությունն առաջիկայում սպասում է «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության աշխատակիցների այցին, որին կհաջորդի նաև վերջիններիս հետ համապատասխան պայմանագրերի կնքումը (Պայմանագրերի օրինակները կներկայացվեն Հանձնաժողով):

Ընկերությունը շեշտել է, որ ՀՀ-ում «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությունը միակն է, որ կարող է տրամադրել ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի համապատասխանության սերտիֆիկատ:

Հանձնաժողովը թիվ 11-Ա որոշման մեջ իրավացիորեն նշել է, որ «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության պաշտոնական կայքում (hy.ecoglobe.com) բաց հրապարակված է այն տեղեկությունը, թե ինչ ընկերություններ ինչ ապրանքների համար ունեն ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի (էկո) սերտիֆիկատ:

Հաշվի առնելով, որ Ընկերության կողմից սահմանված ժամկետում Ապրանքի սերտիֆիկատ չստանալը, ի թիվս այլնի, ունեցել է օբյեկտիվ հիմք և շտկվում է, իսկ Ընկերությունն ընդունում է իր մեղավորությունը և պատրաստ է համագործակցել Հանձնաժողովի հետ, Ընկերության գործողությունները որևէ բացասական հետևանք չէին կարող առաջացնել, և պետությանն էլ վնաս չի պատճառվել, ղեկավարվելով «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի (այսուհետ նաև՝ **Օրենք**) 95-րդ հոդվածի 2-րդ մասով՝ Ընկերությունը խնդրել է թիվ 11-Ա որոշմամբ հարուցված վարույթը կարճել՝ Ընկերությանն ազատելով պատասխանատվությունից կամ վերջինիս նկատմամբ կիրառել նախազգուշացում՝ հնարավորություն տալով կարճ ժամկետում (մոտ 3 ամսում) շտկելու օրենսդրական պահանջների խախտումը:

Ընկերությունը 2022 թվականի մարտի 21-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության հետ համագործակցության շրջանակներում Ընկերության կողմից լրացվել է և 2022 թվականի մարտի 10-ին վերջիններիս է ներկայացվել օրգանական գյուղատնտեսության սերտիֆիկացման հայտ: Հայտի հիման վրա «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կողմից արվել է գնային առաջարկ՝ 1000 քմ" և ավել թռչնանոցների թռչնաբուծական գործունեության սերտիֆիկացման համար, որն Ընկերությունն ընդունել է, կնքել է և 2022 թվականի մարտի 15-ին ուղարկել է «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության: «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության հետ 2022 թվականի մարտի 17-ին կնքվել է «Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի համաձայն՝ օրգանական սերտիֆիկացման ծառայությունների պայմանագիր: «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կողմից տրամադրվել է ՌԴ-ում օրգանական կեր արտադրող ընկերությունների կոնտակտներ, որոնց հետ ընկերությունը կապ է հաստատել և բանակցություններ է վարում համապատասխան քանակությամբ կերի ներմուծման շուրջ:

Ընկերությունը խնդրել է Հանձնաժողովին վերը նշվածը հիմք ընդունել վերջնական որոշում կայացնելիս, միաժամանակ հայտնել է, որ «Էկոգլոբ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության հետ կնքված պայմանագրի շրջանակներում ակնկալում է սեղմ ժամկետներում ՀՀ-ում առաջինը ստանալ օրգանական ձու արտադրելու սերտիֆիկատ և քանի որ նշված հարցը ընդհանուր առմամբ դրական է ազդելու նաև ՀՀ-ի տնտեսական վարկանիշի վրա, Ընկերությունն ակնկալում է պետության աջակցությունը:

Նիստի ընթացքում Ընկերության ներկայացուցիչը պնդել է Հանձնաժողով ներկայացված Ընկերության գրավոր դիրքորոշումները, միաժամանակ հայտնելով, որ վնասի առկայությունը կարող է դիտարկվել վնասը պատճառելուց հետո: Քանի դեռ որևէ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից, որևէ դեպք, որևէ եղանակով, այդ թվում՝ լրատվական միջոցների կողմից և Հանձնաժողովին չի բարձրաձայնվել և չի հիմնավորվել, ապա այդ պահին այդ գործողությունը համարվում է վնաս չպատճառած գործողություն:

4. Հանձնաժողովի կողմից պահանջված և ստացված փաստաթղթերը և այլ տեղեկատվությունը.

1. Հանձնաժողովի նախագահի 2021 թվականի դեկտեմբերի 6-ի «Դիտանցում իրականացնելու մասին» թիվ 191-Ա հրամանի հիման վրա 2021 թվականի դեկտեմբերի 7-ին «Սիթի» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը պատկանող «Երևան Սիթի» սուպերմարկետում՝ ք. Երևան, Տիգրան Մեծի 10 հասցեում, իրականացվել է դիտանցում, որի արդյունքում կազմվել է «Դիտանցման արդյունքների վերաբերյալ» թիվ 191 արձանագրությունը (այսուհետ նաև՝ **թիվ 191 արձանագրություն**):

Թիվ 191 արձանագրության համաձայն՝ «Սիթի» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը պատկանող «Երևան Սիթի» սուպերմարկետում (հասցե՝ ք. Երևան, Տիգրան Մեծի 10) վաճառքում առկա է Ընկերության կողմից արտադրվող Ապրանքը: Ապրանքի մակնշման համաձայն՝ այն արտադրվել է 2021 թվականի դեկտեմբերի 2-ին:

2. Հանձնաժողովի նախագահի 2021 թվականի դեկտեմբերի 6-ի «Դիտանցում իրականացնելու մասին» թիվ 192-Ա հրամանի հիման վրա 2021 թվականի դեկտեմբերի 6-ին «Նոր Զովք» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը պատկանող «Նոր Զովք» սուպերմարկետում՝ ք. Երևան, Հանրապետության 71 հասցեում, իրականացվել է դիտանցում, որի արդյունքում կազմվել է «Դիտանցման արդյունքների վերաբերյալ» թիվ 192 արձանագրությունը (այսուհետ նաև՝ **թիվ 192 արձանագրություն**):

Թիվ 192 արձանագրության համաձայն՝ «Նոր Զովք» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը պատկանող «Նոր Զովք» սուպերմարկետում (հասցե՝ ք. Երևան, Հանրապետության 71) վաճառքում առկա է Ընկերության կողմից արտադրվող Ապրանքը: Ապրանքի մակնշման համաձայն՝ այն արտադրվել և փաթեթավորվել է 2021 թվականի դեկտեմբերի 4-ին:

3. Հանձնաժողովի նախագահի 2021 թվականի դեկտեմբերի 8-ի թիվ ԳԳ-3077 գրությամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ ԳԳ-3077 գրություն**) Ընկերությունից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել Ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի համապատասխանության հավաստագրի (սերտիֆիկատի) պատճենը:

Ի պատասխան թիվ ԳԳ-3077 գրության Ընկերությունը 2022 թվականի մարտի 3-ին հայտնել է, որ դեռևս չի ստացել Ապրանքի համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ) և առաջինն ու միակը չէ, ով «ԷԿՈ» մակնշմամբ հավկիթ է արտադրել:

4. Քաղաքացի Լյուդմիլա Ալավերդյանը 2021 թվականի դեկտեմբերի 15-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ խանութում հայտնվել է «ԷԿՈ»

հավկիթներ, որոնց օրգանական լինելու փաստը խիստ կասկածելի է թվում և ենթադրաբար հերթական քայլն է սպառողներին մոլորեցնելու համար: Քաղաքացին խնդրել է Հանձնաժողովին հետաքննել վերոնշյալի հավաստիությունը՝ հաշվի առնելով նախատոնական եռուզեռում խնդրի կարևորությունը: Քաղաքացին նշել է, որ դիմել է ՋԼՄ-ներին՝ հուսալով, որ Հանձնաժողովը ևս քայլեր կձեռնարկի անբարեխիղճ գովազդային հնարքները կասեցնելու դեմ, քանի որ Հանձնաժողովը հանդիսանում է իրավասու մարմինը և օժտված է բոլոր լիազորություններով՝ նման խախտումներ թույլ չտալու համար: Լյուդմիլա Ալավերդյանը գրությանը կից ներկայացրել է Ապրանքի լուսանկարը:

5. Հանձնաժողովի նախագահի 2022 թվականի հունվարի 21-ի թիվ ԳԳ-134 գրությամբ Ընկերությունից պահանջվել է Հանձնաժողով ներկայացնել տեղեկատվություն՝

1) Ընկերության կողմից արտադրված Ապրանքի իրացման սկզբնաժամկետի վերաբերյալ՝ նշելով ամսաթիվը,

2) Ընկերության կողմից 2020 և 2021 թվականներին արտադրված՝ Ապրանքի իրացման ծավալները (բնեղեն արտահայտությամբ) և դրա իրացումից ստացված հասույթի չափը՝ առանձնացված՝ ըստ տարիների (ոչ ամբողջական տարի արտադրված լինելու դեպքում՝ ըստ ամիսների),

3) Ընկերության կողմից 2020 և 2021 թվականներին արտադրված՝ այլ հավկիթների իրացման ծավալները (բնեղեն արտահայտությամբ) և դրանցից յուրաքանչյուրի իրացումից ստացված հասույթի չափը՝ առանձնացված՝ ըստ տարիների (ոչ ամբողջական տարի արտադրված լինելու դեպքում՝ ըստ ամիսների) և ըստ ապրանքների:

Ընկերությունը 2022 թվականի մարտի 3-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ Ապրանքի իրացումը սկսվել է -ին:

Ընկերությունը նշել է, որ 2021 թվականին Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափերը հետևյալն են՝

1) 2021 թվականի նոյեմբեր ամսին – տուփ՝ դրամ հասույթով (ներառյալ ԱԱՀ),

2) 2021 թվականի դեկտեմբեր ամսին – տուփ՝ դրամ հասույթով (ներառյալ ԱԱՀ):

6. Հանձնաժողովի նախագահի 2022 թվականի հունվարի 20-ի թիվ ԳԳ-151 գրությամբ ՊԵԿ-ից հայցվել է հետևյալ տեղեկատվությունը՝

1) Ընկերության՝ 2020 և 2021 թվականների տարեկան հասույթի չափերի վերաբերյալ՝ ըստ տարիների,

2) 2021 թվականի ընթացքում Ընկերության կողմից Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափի վերաբերյալ,

3) 2020 և 2021 թվականների ընթացքում Ընկերության կողմից արտադրված հավկիթների իրացումից ստացված հասույթի չափերի վերաբերյալ՝ ըստ տարիների, իսկ անհնարինության դեպքում դուրս գրված բոլոր հաշվարկային փաստաթղթերի և ՀԴՄ կտրոնների միջոցով իրականացված գործարքների վերաբերյալ:

ՊԵԿ-ը 2022 թվականի հունվարի 27-ին Հանձնաժողովին է տրամադրել պահանջված տեղեկատվությունը, որի համաձայն՝ Ընկերության 2020 թվականի տարեկան հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ, իսկ 2021 թվականի տարեկան հասույթի չափը՝ ՀՀ դրամ:

Նույն տեղեկատվության համաձայն՝ 2021 թվականի նեյեմբեր-դեկտեմբեր ամիսներին Ընկերության Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ, իսկ Ընկերության կողմից 2021 թվականին արտադրված հավկիթների իրացումից ստացված հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ:

5. Գործի բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկման արդյունքում Հանձնաժողովը հաստատված է համարում հետևյալ փաստական հանգամանքները.

1. Ընկերության կողմից արտադրվում և իրացվում է «ԷԿՈ» մակնշմամբ հավկիթներ:
2. Ընկերությունը չունի Ապրանքի օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ):

3. Ընկերությունը հայտնել է, որ ընդունում է իր մեղավորությունը և պատրաստ է համագործակցել Հանձնաժողովի հետ:

4. Ընկերությունը Ապրանքի իրացումը սկսել է -ից:

5. Ընկերության կողմից ներկայացված տեղեկատվության համաձայն՝ 2021 թվականի նոյեմբեր-դեկտեմբեր ամիսների Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ:

6. ՊԵԿ-ի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Ընկերության 2020 թվականի տարեկան հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ, իսկ 2021 թվականի տարեկան հասույթի չափը՝ ՀՀ դրամ:

Նույն տեղեկատվության համաձայն՝ 2021 թվականի նեյեմբեր-դեկտեմբեր ամիսներին Ընկերության Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափը կազմել է ՀՀ դրամ:

6. Վարույթի փաստական հանգամանքների և վերաբերելի իրավական նորմերի ուսումնասիրության և վերլուծության արդյունքում Հանձնաժողովը եզրահանգում է հետևյալին.

1) Ընկերության կողմից իրավախախտում կատարված լինելու հարցի կապակցությամբ.

Օրենքի 16-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցություն է համարվում տնտեսավարող սուբյեկտի ցանկացած գործողություն կամ վարքագիծ, որը հակասում է սույն օրենքին, այլ օրենքներին, նորմատիվ իրավական ակտերին կամ գործարար շրջանառության սովորույթներին, խախտում է տնտեսավարող սուբյեկտների միջև կամ վերջիններիս ու սպառողների կամ ձեռք բերողների միջև բարեխղճության՝ ազնվության, արդարության, ճշմարտության և (կամ) անաչառության սկզբունքները:

Օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցությունն արգելվում է: Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցություն են սույն օրենքի 17-24-րդ հոդվածներում նախատեսված դեպքերը, ինչպես նաև սույն հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներին համապատասխանող այլ գործողությունները:

Վերոնշյալ իրավանորմերի համակարգային վերլուծությունից հետևում է, որ օրենսդիրը սահմանել է գործողությունը անբարեխիղճ դիտարկելու երկու եղանակ. մի դեպքում անբարեխիղճ մրցակցության դեպքերն են Օրենքի 16-24-րդ հոդվածներով սահմանված առանձին դրսևորումները, մյուս դեպքում՝ Օրենքի 16-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշները պարունակող գործողությունները, այն է՝ տնտեսավարող սուբյեկտի ցանկացած գործողություն կամ վարքագիծ, որը.

1. հակասում է Օրենքին, այն օրենքներին, իրավական ակտերին կամ գործարար շրջանառության սովորույթներին,

2. խախտում է մրցակիցների միջև կամ վերջիններիս և սպառողների միջև բարեխիղճության՝ ազնվության, արդարության, ճշմարտության և (կամ) անաչառության սկզբունքները:

Տվյալ դեպքում տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթը հարուցվել է անբարեխիղճ մրցակցության դրսևորման՝ հասարակության մոլորեցման վերաբերյալ, ուստի քննարկման ենթակա է Ընկերության կողմից հասարակության մոլորեցման հարցը:

Օրենքի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցություն է համարվում հասարակության մոլորեցումը, այդ թվում՝

1) ցանկացած գործողություն կամ վարքագիծ, որը մոլորեցնում է կամ կարող է մոլորեցնել հասարակությանը տնտեսավարող սուբյեկտի, նրա գործունեության կամ առաջարկած ապրանքների, դրանց գովազդմանը, տարածմանը կամ իրացմանը նպաստող միջոցառումների, ապրանքի աշխարհագրական ծագման կամ Օրենքի 20-րդ հոդվածում թվարկված բնութագրերի կամ պայմանների վերաբերյալ.

2) ապրանքների որակն անհիմն չափազանցելը կամ որակի, քանակի կամ այլ բնութագրերի կամ ապրանքների ձեռքբերման կամ իրացման վերաբերյալ համապատասխան տեղեկատվություն չհիշատակելը կամ տեղեկատվությունն այն ձևով ներկայացնելը, որը կարող է հանգեցնել թյուր տպավորության ստեղծման (ապակողմնորոշման).

3) գովազդի մեջ (գովազդելու ընթացքում) կամ իրացման ընթացքում թերի կամ կեղծ կամ ոչ լիարժեք տվյալների (տեղեկությունների) նշումը կամ այնպիսի տվյալների (տեղեկությունների) բացակայությունը կամ տվյալների (տեղեկությունների) այն ձևով նշումը, որն սպառողին հնարավորություն չի տալիս ամբողջական պատկերացում կազմելու իրացվող կամ գովազդվող ապրանքի կամ տնտեսավարող սուբյեկտի վերաբերյալ.

4) օրենքին հակասող, այդ թվում՝ անբարեխիղճ կամ հակաօրինական կամ հավաստիության կամ պատշաճության խախտմամբ իրականացվող գովազդները, որոնք կարող են կանխել, սահմանափակել կամ արգելել տնտեսական մրցակցությունը կամ վնասել սպառողների շահերը:

«Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի համապատասխանության հավաստումն իրականացնում է սերտիֆիկացման մարմինը «օրգանական» կամ «անցումային շրջանի օրգանական» սերտիֆիկատ տալու միջոցով: Սերտիֆիկատի տրման կարգը սահմանում է ՀՀ կառավարությունը:

«Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է, որ օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի մականշման մեջ, ինչպես նաև գովազդում նշվում է «օրգանական» կամ մականշման առումով համարժեք «էկոլոգիական», «էկոլոգիապես մաքուր», «բիոլոգիական» տերմինները կամ դրանց «էկո», «բիո» կամ կրճատ այլ ձևերը՝ առանձին կամ հարադիր, միայն այն դեպքում, եթե՝

1) այն օրգանական գյուղատնտեսության վարման մեթոդով արտադրված և հավաստված (սերտիֆիկացված) արտադրանք է,

2) ներմուծվող արտադրանքն ուղեկցվում է օրգանական գյուղատնտեսության կանոններով սահմանված համապատասխանության հավաստման փաստաթղթերով:

«Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի 1.1 մասի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում սննդամթերքի արտադրություն և (կամ) շրջանառություն իրականացնող և (կամ) ծառայություններ մատուցող տնտեսավարող սուբյեկտների, թողարկվող և (կամ) շրջանառվող սննդամթերքի և (կամ) սննդամթերքի մատուցման ծառայությունների անհատականացման միջոցներում արգելվում է օգտագործել «օրգանական», «էկոլոգիական», «բիոլոգիական» բառերը կամ դրանց «էկո», «բիո» կամ կրճատ այլ ձևերը՝ առանձին կամ հարադիր, բացառությամբ զուտ օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանք արտադրող և (կամ) շրջանառող և (կամ) ծառայություններ մատուցող տնտեսավարող սուբյեկտների, թողարկվող և (կամ) շրջանառվող օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի և (կամ) օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի ծառայությունների մատուցման անհատականացման միջոցների:

«Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ՀՀ տարածքում շրջանառության մեջ գտնվող օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքը պետք է մականշված լինի համապատասխան նշանով և ուղեկցվի սերտիֆիկատով: Օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի, ինչպես նաև օրգանական գյուղատնտեսության անցումային շրջանում գտնվող արտադրանքի մականշման և պիտակավորման կարգը, ինչպես նաև օրգանական գյուղատնտեսության արտադրանքի համապատասխանության նշանի, համապատասխանության սերտիֆիկատի ձևերը հաստատում է ՀՀ կառավարությունը:

Վերը նշված նորմերի համակարգային վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի համապատասխանության հավաստագրի (սերտիֆիկատի) բացակայությամբ՝ գյուղատնտեսական արտադրանքի մականշման մեջ, ինչպես նաև գովազդում «օրգանական» կամ մականշման առումով համարժեք «էկոլոգիական», «էկոլոգիապես մաքուր», «բիոլոգիական» տերմինների կամ դրանց «էկո», «բիո» կամ կրճատ այլ ձևերի՝ առանձին կամ հարադիր բառերի օգտագործումը պարունակում է հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցության տարրեր: Այսինքն, օրենսդրությամբ արգելված է օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի համապատասխանության հավաստագրի (սերտիֆիկատի) բացակայության դեպքում արտադրանքի մականշելիս կամ գովազդելիս օգտագործել «էկո» բառն անկախ օգտագործման նպատակներից և հարադիր կառուցվածքներից:

Սույն գործի փաստերի համաձայն՝ Ընկերության կողմից արտադրվում և իրացվում է «ԷԿՈ» բառի մականշմամբ հավկիթներ:

Վարույթի շրջանակում պարզ է դարձել, որ Ապրանքը օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի համապատասխանության հավաստագիր (սերտիֆիկատ) չունի: Այսինքն՝ Ապրանքը օրգանական գյուղատնտեսության վարման կանոններով արտադրված չէ:

Նման պայմաններում Ապրանքն իրացնելը սպառողների մոտ կարող է թյուր տպավորություն ստեղծել (ապակողմնորոշել), որ այն օրգանական գյուղատնտեսության վարման կանոններին համապատասխան սերտիֆիկացված ապրանք է և համարվում է օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանք: Ավելին, Ընկերությունը հայտնել է, որ ընդունում է իր մեղավորությունը և պատրաստ է համագործակցել Հանձնաժողովի հետ:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Ապրանքի տուփի վրա «ԷԿՈ» բառը մականշելը և իրացնելն այն դեպքում, երբ Ապրանքը չի հանդիսանում հավաստված օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանք, պարունակում է հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցության հատկանիշներ:

Վարույթի շրջանակներում Ընկերությունը հայտնել է, որ վերը նշված գործողությունները որևէ բացասական հետևանք չէին կարող առաջացնել, և պետությանն էլ վնաս չի պատճառվել, ինչպես նաև Նիստի ընթացքում Ընկերության ներկայացուցիչը հայտնել է, որ վնասի առկայությունը կարող է դիտարկվել վնասը պատճառելուց հետո: Քանի դեռ որևէ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից, որևէ դեպք, որևէ եղանակով, այդ թվում՝ լրատվական միջոցների կողմից չի բարձրաձայնվել և Հանձնաժողովին չի ներկայացրել, ապա այդ պահին այդ գործողությունը համարվում է վնաս չպատճառած գործողություն:

Ընկերության նշված դիրքորոշման կապակցությամբ հարկ է նշել, որ Օրենքի 21-րդ հոդվածի բովանդակությունից բխում է, որ Հանձնաժողովն իրավասու է գնահատելու անբարեխիղճ մրցակցությունը, իսկ հասարակության մոլորեցումը դրսևորվում է ինչպես հաստատված մոլորեցման փաստով, այնպես էլ դրա հավանականությամբ: Հետևաբար, Հանձնաժողովն անբարեխիղճ մրցակցության դրսևորումներից հասարակության մոլորեցումն ուսումնասիրելու լիազորության շրջանակում լիազորված է պարզելու ինչպես փաստացի մոլորեցման, այնպես էլ հնարավոր մոլորության դեպքերը: Հանձնաժողովը տնտեսավարող սուբյեկտների գործողությունները որակում է որպես հասարակության մոլորեցմամբ անբարեխիղճ մրցակցություն անկախ այն հանգամանքից հասարակության մոլորեցման դեպք գրանցվել է, թե առկա է միայն դրա հնարավորությունը, քանի որ նշված իրավախախտումը ըստ էության ձևական իրավախախտում է և ըստ այդմ ավարտված է համարվում անկախ հետևանքների արձանագրումից:

Տվյալ պարագայում «ԷԿՈ» բառի մականշմամբ Ապրանքն իրացնելը պարունակում է հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցություն, քանի որ սպառողների մոտ կարող է թյուր տպավորություն ստեղծվել (ապակողմնորոշել), որ այն օրգանական գյուղատնտեսության վարման կանոններին համապատասխան

սերտիֆիկացված ապրանք է և համարվում է օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանք:

Ընկերության նշված վարքագիծը կարող է նաև բացասական ազդեցություն ունենալ տվյալ ապրանքային շուկայում մրցակցային իրավիճակի վրա: Մասնավորապես Ընկերությունը «ԷԿՈ» մականշմամբ հավկիթները, որոնք չեն հանդիսանում օրգանական արտադրանք, իրացնելով կարող է առավելություն ստանալ այլ հավկիթներ իրացնող մրցակից ընկերությունների նկատմամբ, քանի որ սպառողները կարող են հրաժարվել մրցակից ընկերությունների կողմից առաջարկվող հավկիթներից՝ նախընտրելով ձեռքբերել որպես օրգանական արտադրանք Ընկերության կողմից առաջարկվող Ապրանքը:

Բացի այդ, մինչև թիվ 11-Ա որոշման ընդունելը քաղաքացի Լյուդմիլա Ալավերդյանը Հանձնաժողով է ներկայացրել գրություն՝ հայտնելով, որ խանութում հայտնվել է «ԷԿՈ» հավկիթներ, որոնց օրգանական լինելու փաստը խիստ կասկածելի է թվում և ենթադրաբար հերթական քայլն է սպառողներին մոլորեցնելու համար: Քաղաքացին խնդրել է Հանձնաժողովին հետաքննել վերոնշյալ հավաստիությունը՝ հաշվի առնելով նախատոնական եռուզեռում խնդրի կարևորությունը: Նշավածով հերքվում է Ընկերության այն պնդումը, որ Ընկերության գործողությունը որևէ հետևանք չի ունեցել, որևէ սպառող վնասներ չի կրել և որ նշված խնդիրը որևէ եղանակով չի բարձրաձայնվել որևէ անձի կողմից:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովը հաստատված է համարում Ընկերության կողմից իրավախախտում կատարված լինելու փաստը, որի կապակցությամբ օրենսդրությամբ նախատեսված է իրավական հետևանք՝ պատասխանատվության միջոցի կիրառում:

2) Ընկերության նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու հարցի կապակցությամբ.

Օրենքի 92-րդ հոդվածի համաձայն՝ տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման համար Հանձնաժողովն իրավասու է տնտեսավարող սուբյեկտներին, պետական մարմիններին և դրանց պաշտոնատար անձանց տալու նախազգուշացում կամ նշանակելու տուգանք:

Օրենքի 93-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցության համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է տնտեսավարող սուբյեկտի՝ տվյալ իրավախախտմանը նախորդող տարվա հասույթի մինչև հինգ տոկոսը:

Օրենքի 94-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պատասխանատվության միջոց կիրառելիս Հանձնաժողովը հաշվի է առնում տվյալ իրավախախտման բնույթը, տևողությունը, իրավախախտման հնարավոր կամ փաստացի ազդեցությունը շուկայում մրցակցային իրավիճակի կամ սպառողների շահերի վրա, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից տվյալ խախտման կրկնակիությունը, եթե նախորդ խախտման համար պատասխանատվության միջոց կիրառելու օրվանից չի անցել հինգ տարի, տնտեսավարող սուբյեկտի դիտավորության աստիճանը, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու շարժառիթները և հանգամանքները, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու փաստն ընդունելու կամ Հանձնաժողովի հետ համագործակցելու հանգամանքը,

պատասխանատվությունից ազատելու հիմքերը, տնտեսավարող սուբյեկտի վրա նշանակվող տուգանքի հնարավոր ազդեցությունը, տվյալ տնտեսավարող սուբյեկտի գործունեության ոլորտը և տնտեսավարող սուբյեկտի պատմությունը:

Հանձնաժողովի՝ 2021 թվականի դեկտեմբերի 28-ի «Պատասխանատվության միջոցի ընտրության և տուգանքի հաշվարկման մեթոդաբանությունը սահմանելու մասին» թիվ 395-Ն որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 395-Ն որոշում**) սահմանված պատասխանատվության միջոցի ընտրության և տուգանքի հաշվարկման մեթոդաբանությունը (այսուհետ նաև՝ **Մեթոդաբանություն**) կարգավորում է Հանձնաժողովի կողմից Օրենքով սահմանված տնտեսական մրցակցության բնագավառում պատասխանատվության միջոցների ընտրության և տուգանքի հաշվարկման հետ կապված հարաբերությունները:

Մեթոդաբանության 6-րդ կետի համաձայն՝ պատասխանատվության միջոցի ընտրությունը և տուգանքի հաշվարկումը յուրաքանչյուր դեպքում իրականացվում է վարույթի ընթացքում հաստատված փաստական հանգամանքների քննարկման արդյունքում Հանձնաժողովի հայեցողությամբ՝ հաշվի առնելով Մեթոդաբանությամբ ամրագրված դրույթները և վարույթի առանձնահատկությունները:

Մեթոդաբանության 8-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը տալիս է նախազգուշացում հետևյալ դեպքերում. իրավախախտման համար նշանակվող տուգանքի չափը հաշվարկման արդյունքում հավասար է կամ չի գերազանցում 250 000 (երկու հարյուր հիսուն հազար) ՀՀ դրամը:

Մեթոդաբանության 12-րդ կետի համաձայն՝ տուգանքը հաշվարկվում է հետևյալ փուլերով.

1) որոշվում է տուգանքի բազային գումարը.

2) գնահատվում են վարույթի ընթացքում հաստատված ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները, և հիմքերի առկայության դեպքում բազային գումարը ենթարկվում է համապատասխան փոփոխությունների.

3) Մեթոդաբանությամբ նախատեսված դեպքերում համապատասխանեցվում է պատասխանատվության միջոցը:

Մեթոդաբանության 13-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը տուգանքը հաշվարկում է $S = P + P \times (D - U)$ բանաձևով, որտեղ՝ S -ն տուգանքի չափն է, P -ն տուգանքի բազային գումարն է, D -ն բոլոր ծանրացնող հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումարն է, U -ն բոլոր մեղմացնող հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումարն է:

Բազային գումարի հաշվարկը.

Մեթոդաբանության 7-րդ կետի 1-ին ենթակետի «գ» պարբերության համաձայն՝ անբարեխիղճ մրցակցությունը ըստ բնույթի մրցակցային իրավախախտում է:

Մեթոդաբանության 14-րդ կետի համաձայն՝ մրցակցային իրավախախտումների դեպքում տուգանքի բազային գումարը որոշվում է ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի գումարի, իրավախախտման համապատասխան ծանրության խմբի համար սահմանված տոկոսի և իրավախախտման տևողության արտադրյալի հաշվարկման միջոցով՝ $P = C \times I \times T$ բանաձևով, որտեղ՝ P -ն տուգանքի բազային գումարն է մրցակցային իրավախախտումների դեպքում, C -ն ապրանքի իրացումից ստացված

հասույթի գումարն է, Խ-ն իրավախախտման համապատասխան ծանրության խումբն է, Ժ-ն իրավախախտման տևողությունն է:

Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթ.

Մեթոդաբանության 2-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ ապրանքների իրացումից ստացված հասույթ է համարվում իրավախախտման առարկա հանդիսացող կամ իրավախախտման մեջ ներգրավված ապրանքների և դրանց փոխադարձ փոխարինելի ապրանքների իրացումից ստացված հասույթը:

Մեթոդաբանության 16-րդ կետի համաձայն՝ ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի կամ ընդհանուր հասույթի գումարի հաշվարկումն իրականացնելիս հիմք է ընդունվում իրավախախտման դադարեցման պահին նախորդող տարվա վաճառքի հասույթը կամ ընդհանուր հասույթը:

Մեթոդաբանության 17-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովի կողմից վարույթ հարուցելու մասին որոշման ընդունման պահին չդադարեցված իրավախախտումների դեպքում իրացման հասույթի կամ ընդհանուր հասույթի չափի հաշվարկումն իրականացվում է վարույթ հարուցելու մասին որոշման ընդունմանը նախորդող տարվա վաճառքի հասույթի կամ ընդհանուր հասույթի չափից:

Տվյալ պարագայում Վարույթը հարուցվել է 2022 թվականի հունվարի 18-ին, երբ իրավախախտումը դադարեցված չի եղել, իսկ Ընկերության տեղեկատվության համաձայն՝ Ընկերության կողմից Վարույթն հարուցելու մասին որոշման ընդունմանը նախորդող տարում՝ , Ապրանքի իրացումից ստացված հասույթի չափը կազմել է << դրամ:

Իրավախախտման ծանրության խումբը.

Հիմք ընդունելով Մեթոդաբանության 20-րդ կետի 3-րդ ենթակետը՝ սույն գործով ծանրության խումբը պետք է հաշվարկել 2.5 տոկոս դրույքաչափով:

Իրավախախտման տևողությունը.

Իրավախախտման տևողությունը հաշվարկելիս հիմք են ընդունվում Մեթոդաբանության 22-րդ, 23-րդ և 24-րդ կետերը: Սույն գործով Ընկերության կողմից արտադրված Ապրանքի իրացման սկզբնաժամկետն է

Վերոնշյալից բխում է, որ տուգանքի բազային գումարը կազմում է << դրամ՝ ըստ հետևյալ հաշվարկի.

$P = < x \text{ Խ } x \text{ Ժ} = \quad \times 2,5\% \times = \quad << \text{ դրամ:}$

Պատասխանատվությունը ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքներ.

Մեթոդաբանության 31-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը դիտարկում է ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները և վարչական ակտում արտացոլում միայն այն հանգամանքները, որոնք հաստատվել են համապատասխան վարույթի ընթացքում:

Մեթոդաբանության 32-րդ կետի համաձայն՝ մեղմացնող հանգամանքի առկայության ապացուցման բեռը կրում է վարույթով պատասխանողը:

Մերթոդաբանության 27-32-րդ կետերով սահմանված են պատասխանատվությունը ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքները, ինչպես նաև սահմանված են բազային գումարից ծանրացնող և մեղմացնող հանգամանքների հաշվարկման դրույքաչափերը:

Սույն իրավախախտման մասով որպես ծանրացնող հանգամանքներ լինելու վերաբերյալ որևէ ապացույց կամ հիմք Հանձնաժողովի կողմից չի հայտնաբերվել:

Մերթոդաբանության 29-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ պատասխանատվության միջոցը մեղմացնող հանգամանք է համարվում տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարելու փաստն ընդունելը, որը գնահատելիս հաշվի է առնվում հանգամանքը ուղղակիորեն ընդունելը, իրավախախտման հետևանքների վերացումը կամ դրանց վերացման ուղղությամբ գործողությունների ձեռնարկումը:

Տվյալ դեպքում Ընկերությունը ընդունել է իր մեղավորությունը և հայտնել է, որ պատրաստ է համագործակցել Հանձնաժողովի հետ:

Սույն իրավախախտման մասով որևէ ծանրացնող հանգամանք չի հաստատվել, իսկ որպես մեղմացնող հանգամանք հաստատվել է տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարելու փաստն ընդունելը:

Այսպիսով, ծանրացնող հանգամանքների համար սահմանված տոկոսների հանրագումարը կազմում է 0%, իսկ մեղմացնող հանգամանքներինը՝ 5%:

Տուգանքի հաշվարկը.

Վերոշարադրյալից հետևում է, որ տուգանքի չափը կազմում է ՀՀ դրամ՝ համաձայն հետևյալ հաշվարկի.

$$S = P + P \times (\sigma - U) = \quad + \quad \times (0\%-5\%) = \quad \text{ՀՀ դրամ:}$$

Ստացվում է, որ իրավախախտման համար նշանակվող տուգանքի չափը՝ ՀՀ դրամը չի գերազանցում 250 000 (երկու հարյուր հիսուն հազար) ՀՀ դրամը, իսկ Մերթոդաբանության 8-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը տալիս է նախազգուշացում, եթե իրավախախտման համար նշանակվող տուգանքի չափը հաշվարկման արդյունքում հավասար է կամ չի գերազանցում 250 000 (երկու հարյուր հիսուն հազար) ՀՀ դրամը:

3) Ընկերությանը հանձնարարություն տալու հարցի կապակցությամբ.

Օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը (...) սույն օրենքը խախտելու համար տնտեսավարող սուբյեկտներին, պետական մարմիններին և նրանց պաշտոնատար անձանց ենթարկում է պատասխանատվության՝ հանձնարարելով իր սահմանած ժամկետում շտկել խախտումը և հետագայում բացառել այն:

Տվյալ պարագայում Հանձնաժողովի կողմից արձանագրվել է, որ Ընկերությունն առանց օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանքի համապատասխանության հավաստագրերի (սերտիֆիկատների) «ԷԿՈ» բառի մակնշմամբ Ապրանքի իրացման միջոցով դրսևորել է հասարակության մոլորեցման գործողություն, իսկ Վարույթի շրջանակներում Ընկերությունը խնդրել է Հանձնաժողովին հնարավորություն տալ կարճ ժամկետում (մոտ 3 ամսում)՝ շտկելու օրենսդրական պահանջների խախտումը: Այսինքն, Ընկերության կողմից «ԷԿՈ» բառի մակնշմամբ հավկիթների իրացումը չի դադարեցվել:

Այսպիսով, վերոնշյալ հանգամանքների համադրության արդյունքում և հիմք ընդունելով թիվ 395-Ն որոշումը, Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցության համար ընկերությանն անհրաժեշտ է տալ նախազգուշացում, և հանձնարարել մեկամսյա ժամկետում դադարեցնել «ԷԿՈ» բառի մակնշմամբ հավկիթների իրացումը, այդ թվում՝ այլ տնտեսվարող սուբյեկտների միջոցով դրանք իրացնելու դեպքում գրավոր հետ կանչել կամ համապատասխանեցնել «Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի պահանջներին:

7. Եզրափակիչ մաս.

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով Օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով, 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 101-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերով, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 70-րդ և 71-րդ հոդվածներով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. «Արզնու Տոհմային ԹՏԽ» բաց բաժնետիրական ընկերության կողմից «ԷԿՈ» բառի մակնշմամբ հավկիթների իրացումն այն դեպքում, երբ այդ ապրանքները չեն հանդիսանում հավաստված օրգանական գյուղատնտեսական արտադրանք, որակել որպես հասարակության մոլորեցման դրսևորմամբ անբարեխիղճ մրցակցություն (այսուհետ՝ **Օրենքի խախտում**):

2. Օրենքի խախտման համար «Արզնու Տոհմային ԹՏԽ» բաց բաժնետիրական ընկերությանը տալ նախազգուշացում:

3. Հանձնարարել «Արզնու Տոհմային ԹՏԽ» բաց բաժնետիրական ընկերությանը՝

1) մեկամսյա ժամկետում շտկել Օրենքի խախտումը՝ դադարեցնել մինչև սույն որոշումն ուժի մեջ մտնելու օրն արտադրված «ԷԿՈ» բառի մակնշմամբ հավկիթների իրացումը, այդ թվում՝ այլ տնտեսվարող սուբյեկտների միջոցով դրանք իրացնելու դեպքում գրավոր հետ կանչել կամ համապատասխանեցնել «Օրգանական գյուղատնտեսության մասին» օրենքի պահանջներին.

2) սույն կետի 1-ին ենթակետով նախատեսված հանձնարարությունը կատարելուց հետո երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում տեղեկացնել Հանձնաժողովին՝ ներկայացնելով հիմնավորող ապացույցներ:

4. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում դրա պատճենը «Արզնու Տոհմային ԹՏԽ» բաց բաժնետիրական ընկերությանը հանձնելուն հաջորդող օրվանից:

5. Սույն որոշման 3-րդ կետի 1-ին ենթակետով տրված հանձնարարությունը մինչև սույն որոշման անբողոքարկելի դառնալը դրանում սահմանված ժամկետում կամովին չկատարվելու դեպքում ենթակա է հարկադիր կատարման՝ «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքով սահմանված կարգով:

6. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել վարչական կամ դատական կարգով՝ ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկամսյա ժամկետում:

7. Սույն որոշման բողոքարկումը չի կասեցնում դրա գործողությունը կամ կատարումը:

ՆԱԽԱԳԱՀ

Գ. ԳԵՎՈՐԳՅԱՆ

2022 թ. ապրիլի 5
Երևան